

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201993  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614201993.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, zastúpeného AK KUHAJDA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, proti odporcovi C. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. T., D. P. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. M., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 121,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,52 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,04 eur od 30.12.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,30 eur od 31.01.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,63 eur od 01. 03. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,55 eur od 30.03.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 16, 50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 11.04.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 07.04.2014, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 121,52 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,04 eur od 30.12.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,30 eur od 31.01.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,63 eur od 01. 03. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,55 eur od 30.03.2012 do zaplatenia ako neuhradených telekomunikačných služieb a trov konania. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. s účinnosťou od 24.06.2013 nadobudla uplatňovanú pohľadávku proti odporcovi. Odporca uzatvoril s postupcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa 21.09.2011 v rámci programu služieb O2 fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom +421904561145. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nasledujúcimi faktúrami: FA č. 1027674086 na sumu 41,04 eur s DPH so splatnosťou dňa 29.12.2011, FA č. 1028630171 na sumu 39,30 eur s DPH so splatnosťou dňa 30.01.2012, FA č. 1030602434 na sumu 36,63 eur s DPH so splatnosťou dňa 29.02.2012, FA č. 1031666399 na sumu 4,55 eur s DPH so splatnosťou dňa 29.03.2012. Postupca podaním zo dňa 02.02.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 80,34 eur. Odporca uvedenú sumu do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 21Ro/103/2014-18 zo dňa 27.05.2014, ktorý však musel uznesením č.k. 21Ro/103/2014-34 zo dňa 20.08.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 5C/201/2014-38 zo dňa 23.09.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Z. M., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť, odporca na adrese trvalého pobytu zásielky nepreberá, súdu jeho miesto pobytu nie je známe. Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nariadeného na deň 09.12.2014 nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas (č.l. 40 spisu), navrhovateľ a právny zástupca sa písomne ospravedlnili, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Z výsluchu opatrovníčky odporcu (č.l. 44 spisu) súd zistil, že ponecháva vec na rozhodnutie súdu.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 21.09.2011 (č.l. 11 spisu), súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používanie elektronických komunikačných služieb v dohodnutom účastníckom programe podľa zmluvy. Zmluvu o pripojení uzavrel odporca ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.06.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Telefónica Slovakia, s.r.o. postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania, na navrhovateľa.

Faktúrami (č.l. 7 až 10 spisu) fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi spolu cenu poskytnutých služieb v sume 121,52 eur.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah, aplikáciu Obchodného zákonníka účastníci konania nedojednali a odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Cenu poskytnutých služieb fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi v sume 121,52 eur (FA č. 1027674086 na sumu 41,04 eur s DPH so splatnosťou dňa 29.12.2011, FA č. 1028630171 na sumu 39,30 eur s DPH so splatnosťou dňa 30.01.2012, FA č. 1030602434 na sumu 36,63 eur s DPH so splatnosťou dňa 29.02.2012, FA č. 1031666399 na sumu 4,55 eur s DPH so splatnosťou dňa 29.03.2012).

Súd mal uvedené sumy preukázané predloženými listinnými dôkazmi. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,52 eur ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

Nakoľko odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi i 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 41,04 eur od 30.12.2011 do zaplataenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 39,30 eur od 31.01.2012 do zaplataenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 36,63 eur od 01. 03. 2012 do zaplataenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4,55 eur od 30.03.2012 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 predstavovala 1,00% ročne (1,00 % + 8,00 % = 9,00 %). Navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. V prípade faktúry č. 1027674086 súd prisúdil navrhovateľovi úrok z omeškania od 30.12.2011, pretože faktúra bola splatná do 29.12.2011, do omeškania sa tak odporca dostal nasledujúceho dňa 30.12.2011. V prípade faktúry č. 1028630171 súd prisúdil navrhovateľovi úrok z omeškania od 31.01.2012, pretože faktúra bola splatná do 30.01.2012, do omeškania sa tak odporca dostal nasledujúceho dňa 31.01.2012. V prípade faktúry č. 1030602434 súd prisúdil navrhovateľovi úrok z omeškania od 01.03.2012, pretože faktúra bola splatná do 29.02.2012, do omeškania sa tak odporca dostal nasledujúceho dňa 01.03.2012. V prípade faktúry č. 1031666399 súd prisúdil navrhovateľovi úrok z omeškania od 30.03.2012, pretože faktúra bola splatná do 29.03.2012, do omeškania sa tak odporca dostal nasledujúceho dňa 30.03.2012.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 75,64 eur, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur za 2 úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 eur spolu s režijným paušálom v sume 8,04 eur, 2. podanie návrhu na súd v sume 16,60 eur spolu s režijným paušálom v sume 8,04 eur, a DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, t.j. zo sumy 49,28 eur, daň tak predstavuje sumu 9,86 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,14 eur.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).