

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200084  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200084.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: L., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B.Á. X, N. - I. M., v konaní právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Ul. biskupa Király 6, Komárno, IČO: 47 251 395, a otec - F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č. XX, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti M.: L., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti matky: N. H., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/3/2023.

II. Otec je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletých: Y. M., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- eur vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a L. M., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- eur vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/3/2023.

III. Súd u k l a d á povinnosť otcovi maloletých detí F. M., nar. XX.X.XXXX vydať cestovný pas vyhotovený na meno L. M., nar. XX.XX.XXXX v lehote 3 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia k rukám matky: N. H., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Súd u k l a d á povinnosť otcovi maloletých detí F. M., nar. XX.X.XXXX vydať originály rodných listov maloletých detí vystavené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky - osobitnou matrikou v Bratislave dňa XX.XX.XXXX, pod číslom 0023717 na meno dieťaťa L. M., nar. XX.XX.XXXX a pod číslom 0023716 na meno dieťaťa Y. M., nar. XX.XX.XXXX, v lehote 3 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia k rukám matky: N. H., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí dňa 9.1.2023 doručila na Okresný súd Komárno prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala, aby súd maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. vo výške 350,- eur mesačne a k maloletej L. vo výške 350,- eur mesačne. Matka maloletých detí sa tiež domáhala, aby súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť vydať matke cestovný pas vyhotovený na mal. L. a vydať matke originály rodných listov maloletých detí. Žiadala, aby o trovách konania súd rozhodol tak, že matka maloletých detí má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/184/2021-209 zo dňa 30.5.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2022, boli maloleté deti

zverené do starostlivosti otca. Maloleté sa opakovane sťažovali, že otec sa voči nim správa agresívne, vulgárne im nadáva a vyhadzujú ich z domu s tým, že ak sa im niečo nepáči, nech vypadnú. Maloleté nadobudli dojem, že v domácnosti otca už nie sú vítané. Otec ich neustále vyhadzoval aj napriek tomu, že chodili domov iba na víkendy, nakoľko obidve študujú v Z. a bývajú na internáte. Potom, čo maloleté otcovi naznačili, že v krátkej dobe by sa chceli presťahovať k matke, otec maloleté dňa 2.1.2023 v čase o 0:20 hod. v noci vyhodil na ulicu v pyžame a odprevadil ich pešo k bráne rodinného domu rodičov matky a odišiel. Deti boli samé vonku, báli sa a triasli sa od zimy. Otec im odobral všetky osobné veci, ktoré mali u seba (mobil, doklady, peňaženku). Privolaná hliadka polície sa snažila otcovi dohovoriť, aby maloletým vydal osobné veci, ale otec maloletým nevydal nič, a to ani na druhý deň. Až na tretí deň sa maloleté dostali k nejakému oblečeniu, mal. Y. sa dostala k cestovnému pasu, avšak mal. L. otec pas nevydal. Pretože maloleté sa narodili v Kanade, rodný list vydáva iba osobitná matrika v Bratislave. Otec odmietol vydať originál rodných listov maloletých, nevrátil im mobilný telefón, jedine mal. Y. sa dopracovala k cestovnému pasu nakoľko 8.1.2023 sa musí vrátiť do Z. na internát. Mal. L. však otec cestovný pas nevydal a ani rodný list, maloletá v súčasnosti nemá žiadny doklad totožnosti, s ktorým by vedela vycestovať do W. na internát. Mal. L. má nastúpiť dňa 15.1.2023 na internát a dňa 16.1.2023 do školy, avšak jej nástup do školy je ohrozený tým, že otec maloletej nevydal cestovný pas a matka nevie dať maloletej spraviť druhý cestovný pas, lebo doklady maloletej zadržáva jej otec. Matka maloletej potrebuje originál rodného listu tiež za účelom vydania občianskeho preukazu pre mal. L., ktorá koncom V. XXXX dovŕši 15 rokov. Matka si narýchlo zabezpečila prenájom, kde od 5.1.2023 býva s maloletými. Na základe uvedených skutočností sa maloleté vyjadrili, že do domu, odkiaľ ich otec vyhodil, už nevstúpia, nechcú sa tam vrátiť, nechcú už zažiť to množstvo vulgarizmov a ponižovaní, čo s otcom prežili. Matka maloletých uviedla, že za prenájom platí 400,- eur mesačne. Mal. Y. študuje v Z., navštevuje prípravný ročník O. Š.N. U. O. Z. (N. É. R. Q. É. S., S. Ü.M. M.), odbor výroba skla. Mal. L. je študentkou X. L. na gymnáziu v Z. (V. Á. W. M.). Obe maloleté bývajú na internáte, domov chodia na víkendy. Pred pol rokom, v konaní o rozvod manželstva, otec vyčíslil mesačné výdavky na tri maloleté deti v celkovej sume 1 639,29 eur, s mimoriadnymi výdavkami v priemere mesačne na sumu 2064,67 eur. Od tej doby jeho dieťa dovŕšilo plnoletosť a mal. L. nastúpila na gymnázium do Z., čiže výdavky na ňu sa zvýšili. S poukazom na vyčíslenie výdavkov na maloleté deti, ktoré súdu predložil otec maloletých v konaní o rozvode manželstva, matka maloletých preložila súdu nasledovné vyčíslenie mesačných výdavkov na maloleté: strava 200,- eur, oblečenie 20,- eur, mobilný telefón s internetom 20,- eur, hygienické potreby 10,- eur, cestovné náhrady na Slovensku 10,- eur, stravovanie na internáte 25,- eur, Metro mesačná karta 18,- eur, cestovné do školy 15,- eur, školské pomôcky 50,- eur, vreckové 200,- eur (50,- eur týždenne), alikvotná čiastka na nájomnom 133,- eur, spolu 700,- eur na 1 dieťa, výdavky na dve deti predstavujú spolu 1400,- eur. Otec v konaní o rozvode na pojednávaní dňa 14.3.2022 uviedol, že zarobí toľko, koľko treba. Je zrejmé, že má nielen na Slovensku, ale aj v F., W. aj v N. firmy, preto preňho nebol problém tieto výdavky deťom uhrádzať, kým sa deti neodšťahovali od neho. Matka v návrhu uviedla, že jej príjem sa nezmenil, zarába 700,- eur ako online lektorka anglického jazyka a zo svojho príjmu nebude vedieť hrať výdavky na maloleté, pričom pokiaľ výdavky na štúdium pre maloleté neuhradí (na internát, na stravu), budú zo školy vylúčené. Otec napriek tomu, že bol zodpovedný za výchovu a starostlivosť maloletých, tie bez akejkoľvek príčiny vyhodil z ich domu, neváhal ich vystaviť ohrozeniu tým, že ich nechal v noci v pyžame vonku pred domom. Matka maloletých uviedla, že bývalý manžel sa aj k nej obdobne zachoval, takéto konanie preňho nie je cudzie. Opísané konanie otca nasvedčuje tomu, že si neuvedomuje rolu rodiča a jeho vlastný záujem je preňho prednejší, ako záujem maloletých. Matka maloletých má za to, že existuje nevyhnutá potreba dočasne upraviť pomery. Maloleté deti sa ocitli bez starostlivosti, keď ich otec z domu vyhodil, pričom maloleté sa k otcovi vzhľadom na jeho agresívne prejavy nechcú vrátiť. Otec tým, že maloleté vyhodil z domu, deklaroval svoj nezáujem o maloleté. Vzhľadom na skutočnosť, že otec detí sám vyčíslil výdavky na deti v sume viac ako 500,- eur mesačne v konaní o rozvode pred 8 mesiacmi, a od uvedeného výživného závisí, či deti budú môcť naďalej študovať na strednej resp. vysokej škole v Z., pričom maloleté sa ocitli bez osobných vecí, bez mobilného telefónu, bez peňazí, s ohľadom na svoj príjem vo výške 700,- eur matka maloletých navrhla, aby súd neodkladným oparením uložil otcovi maloletých znášať aspoň polovicu výdavkov na maloleté v sume 350,- eur mesačne na každé dieťa, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) zo dňa 12.1.2023 vyplýva, že Úrad vykonal šetrenie pomerov u matky mal. N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. M., B. X, kde matka býva so svojimi maloletými deťmi od X.X.XXXX v trojizbovom rodinnom dome. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka maloletých a maloletá L., Y. bola v tom čase v škole v Z.. Maloleté deti v nehnuteľnosti majú zvlášť izby, kde sa nachádzajú posteľe a základný nábytok. Rodinný dom

je novostavba, podľa udania matky už majú objednaný ďalší nábytok a ostatné zariadenie. Nájomné činí 400,- eur mesačne, od leta bude 450,- eur mesačne. Matka pracuje online, učí angličtinu. Podľa udania matky všetky výdavky spojené s deťmi t. č. hradí ona. Na odporúčanie právnej zástupkyne výživné neposiela, nakoľko doteraz ho platila na účet maloletých detí, ku ktorému má otec maloletých prístup a bojí sa, že peniaze nebudú spĺňať svoj účel. Matka ďalej uviedla, že otec vydal cestovný pas len Y. a tvrdil, že L. ho tam nemá. Zadržal aj ich rodné listy, bez čoho nevedia takmer nič vybaviť. Maloleté sa cez týždeň zdržiavajú v Z., tam chodia do školy. Matka uviedla, že u jej otca v obci Z. s maloletými nemôže bývať, nakoľko pred mesiacom zomrela jej matka, ktorú opatroval jej otec a ten teraz potrebuje pokoj. Matka Úradu uviedla, že otec zobral deťom aj mobilné telefóny a kľúče od domu, nepustí ich do domu ani pre svoje vlastné veci. Školské potreby a ošatenie maloleté zobrali k matke, ale topánky im zostali v dome otca. Matka trvá na zverení maloletých do svojej starostlivosti. Uvádza, že maloleté deti prejavili rovnaké želanie žiť u matky už natrvalo. Úrad vykonal v čase šetrenia sociálnych a bytových podmienok matky maloletých taktiež zisťovanie názoru mal. L.. Maloletá bola poučená, z akého dôvodu je pohovor vykonávaný a že bude zisťovaný jeho názor vo veci úpravy výkonu u rodičovských práv. Pohovor s maloletou bol vykonaný bez prítomnosti rodičov. Maloletá si neželala byť počas pohovoru nahrávaná. Maloletá súhlasila s tým, aby jej rodičia boli oboznámení s obsahom jej vyjadrenia. Mal. L. uviedla, že 1. januára ju a aj jej sestru Y. približne o polnoci otec spolu s partnerkou a bratom Z. odprevadili k starému otcovi, kde bývala v tom čase jej matka. Otec jej zobral mobilný telefón a nedal jej ani cestovný pas. Odkedy býva s matkou, otec ju nekontaktoval ani osobne, ani telefonicky. Maloletá L. uviedla, že je teraz spokojná. Teší sa, že je s matkou, lepšie sa s ňou cíti, lebo keď príde z Z., kde študuje, nebojí sa s čím ju čaká otec a ako bude opäť kričať. Maloletá uviedla, že ju otec psychicky stále vydieral, vykrikoval, keď nebola čistota v izbe, všetko mu vždy vadilo. Tak, ako mala u otca všetko, rovnako má zabezpečené všetky podmienky aj u matky. K otcovi by sa už v žiadnom prípade nechcela vrátiť, je pripravená povedať svoj názor aj pred súdom. Dňa 12.1.2023 Úrad telefonicky kontaktoval otca maloletých, ktorý Úradu uviedol, že maloleté deti s ním od 1.1.2023 nežijú v spoločnej domácnosti, t. č. sa zdržiavajú u matky v obci I. M.. S ním býva dospelý syn Z. a partnerka, ktorá sa prisťahovala pred 2 mesiacmi. Partnerka pracuje v Z.. Otec uviedol, že si nie je istý, či je vhodné, že maloleté deti sú v súčasnosti u matky, či je to v ich záujme. V čase, keď boli maloleté u otca, zvykol kontrolovať komunikáciu maloletých cez sociálnu sieť a tam sa dozvedel, že Y. sa o ňom vyjadrovala, „že by ma najradšej zabila“. Odkedy sa maloleté odsťahovali, nekontaktoval sa s nimi osobne ani telefonicky. Cez syna Z. skúšal kontaktovať Y.. S L. mal doposiaľ harmonický vzťah, ale matka má na ňu negatívny vplyv. Réka sa začala taktiež výrazne obliekať, v čom ju matka podporuje, otec sa s tým nestotožnil. Otec uviedol, že jeho finančné i bytové pomery sa od marca 2022 nezmenili. Záverom Úrad konštatoval, že zo šetrenia matky maloletých detí, ako i zisťovania názoru maloletej L. a následne vyjadrenia otca maloletých detí bolo preukázané, že maloletá L. vzhľadom na svoj vek, rozumovú a vôľovú spôsobilosť jednoznačne prejavila záujem o zverenie do starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť pre obe maloleté deti. Otec uvedenú situáciu vníma negatívne, na životných podmienkach jeho maloletých detí mu záleží. Úrad odporučil neodkladné opatrenie schváliť

3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučku a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani vylučkom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

5. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno mal súd za osvedčené, že faktický stav je taký, že maloleté sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky, s ktorou bývajú v spoločnej domácnosti, odkedy ich otec vyhodil z domu. Matka maloletých má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o obe maloleté deti. Maloletá L., ktorá už je vo veku, kedy je schopná vyjadriť samostatne svoj názor uviedla, že k otcovi sa už v žiadnom prípade nechce vrátiť. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté sú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/184/2021-209 zo dňa 30.5.2022 zverené do starostlivosti otca, pričom ten ich vyhodil z domu a faktický stav je taký, že maloleté sa nachádzajú v starostlivosti matky, u ktorej chcú aj do budúcnosti bývať a s ohľadom na vážne narušenú komunikáciu v rodine súd dospel k záveru, že existuje naliehavá potreba upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom neodkladným opatrením. Na základe pomerov v rodine, ktoré mal súd z návrhu a zo správy Úradu za osvedčené, súd s prihliadnutím na názor maloletej Réky a na agresívne správanie otca maloletých dospel k záveru, že dočasné zverenie maloletých do starostlivosti matky je v ich najlepšom záujme aj s ohľadom na zabezpečenie priaznivého fyzického a psychického vývoja maloletých. V zmysle ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné určené neodkladným opatrením slúži iba na uspokojenie základných životných potrieb maloletého dieťaťa. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je nutnosť a naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu. Pre vydanie neodkladného opatrenia však nestačí rozhodné skutočnosti tvrdiť, je potrebné ich aj osvedčiť. Súd mal z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a z pripojeného spisu sp. zn. 9P/184/2021, v ktorom otec vyčíslil výdavky na maloleté, za osvedčené nevyhnutné výdavky na maloleté deti zaokrúhlene spolu vo výške 400,- eur mesačne na každé maloleté dieťa, a to vo výške 24,47 eur za stravovanie na internáte, 17,77 eur za Metro mesačnú kartu, 14,67 eur na cestovné do školy, 10,- eur na hygienické potreby, 133,- eur na bývanie ako alikvotnú čiastku na nájomnom a 200,- eur na stravu. Matka maloletých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd uložil otcovi znášať aspoň polovicu výdavkov na maloleté. Zároveň súd poukazuje, že matka bola rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/184/2021-209 zo dňa 30.5.2022 zaviazaná platiť výživné v sume 200,- eur na každú maloletú. Obaja rodičia deklarovali, že

sa ich majetkové pomery od posledného konania nezmenili. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže v danom prípade ide iba o výživné v nevyhnutnej miere, súd ustálil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti otcovi platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 200,- eur mesačne k rukám matky maloletých, a to do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/3/2023. Osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov a odôvodnené potreby maloletých bude súd skúmať v rámci konania vo veci samej na základe riadneho dokazovania. S ohľadom na skutočnosť, že maloletá L. študuje v zahraničí a na cestovanie do školy potrebuje cestovný pas, ktorý jej otec nevydal, súd rozhodol podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP tak, ako to je uvedené v III. výroku tohto uznesenia. Zároveň mal súd za osvedčené, že maloletá L. koncom V. XXXX dovŕši 15. rok svojho veku a na vybavenie občianskeho preukazu bude potrebovať rodný list. Navyiac súd poukazuje na to, že je nevyhnuté, aby maloleté deti mali k dispozícii svoje osobné doklady, preto súd rozhodol podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP tak, ako to je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia. O trovách konania rozhodne súd v súlade s § 58 ods. 1 CMP v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).