

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205931
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, proti odporcovi: R. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T., Š. V. X/XX t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom X. Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 434,38 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 434,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 434,38 EUR od 25.4.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 27,80 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby sú zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 204,51 EUR s príslušenstvom, z titulu neuhradenia poistného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na mesačnom platení poistného. Odporca v priebehu poistného obdobia poistné prestal platiť. Dňa 1.1.2010 bola odporcovi zaslaná výzva na dobrovoľné uhradenie poistného, ktorá mu nebola doručená. V zmysle čl.24 ods. 2 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie č. 701: „Ak je doručovaná výzva na zaplatenie poistného podľa Občianskeho zákonníka alebo výpoveď poisťovne do dvoch mesiacov od uzatvorenia poistenia a iné písomnosti, považujú sa za doručené, ak ich adresát prijal, odmietol prijať alebo dňom, ktorým ich pošta označila za nedoručené uplynutím odbernej lehoty a následne ich vrátila odosielajúcej strane.“ Výzva zaslaná odporcovi bola poštou označená za nedoručenú dňa 24.3.2010. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie do jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľa na jeho zaplatenie, poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo. Na základe uvedenej skutočnosti navrhovateľ eviduje dlžné poistné u odporcu za obdobie 26.11.2009 až do zániku poistenia, t.j. do 24.4.2010 vo výške 434,38 EUR. Navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/92/2014-16 z 3.4.2014, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 4Ro/92/2014-32 z 10.10.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/159/2014-37 z 1.12.2014 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: poisťná zmluva č. 6555324655 zo dňa 25.8.2009, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy z 22.11.2013, Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie č. 701, výzva na zaplatenie poisťného, doručka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 816 OZ z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastane poisťná udalosť.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Neuhradením dlžného poisťného poisťná zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom zanikla dňa 24.4.2010. Navrhovateľ ako poisťovateľ má však nárok na poisťné až do konca trvania poistenia. Celková výška neuhradeného poisťného od 26.11.2009 do zániku poistenia bola 434,38 EUR. Súď preto zaviazal odporcu na uhradenie tejto sumy navrhovateľovi.

Keďže odporca nedodržel dátum splatnosti poisťného, deň po zániku zmluvy, t.j. 25.4.2010 sa ocitol v omeškaní plnením svojho peňažného dlhu. Preto má povinnosť platiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. úroky z omeškania. Súď odporcu zaviazal platiť úrok z omeškania v súlade s návrhom vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 25.4.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súď prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súď mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 26,- EUR a poštovné 1,80 EUR, spolu 27,80 EUR.

Poučenie:

Oatrovník

tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.