

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010002
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7223010002.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného L. Q., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., T. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 19.05.2022 v čase o 16,30 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím návykovej látky, viedol osobné motorové vozidlo Ford Fusion, EČV: KE XXXER v Košiciach po ulici Trieda SNP v smere ku kruhovému objazdu, s ktorým následne pokračoval v jazde po ulici Moldavská cesta, kde pri čerpacej stanici Slovnaft bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ, ktorá ho po zastavení vyzvala, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických látok, čo neodmietol a vykonanou dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A408921 a dňa 19.05.2022 v čase o 16,48 hod. mu bola nameraná hodnota 0,00 mg/l alkoholu v dychu a z dôvodu, že vodič javil známky požitia omamných a psychotropných látok bol hliadkou následne vyzvaný, aby sa podrobil odobratiu biologického materiálu pre toxikologické vyšetrenie, s ktorým taktiež súhlasil, pričom vykonanou toxikologickou analýzou krvi - plynovou chromatografiou s hmotnostnou detekciou boli obžalovanému v odobratej krvi zo dňa 19.05.2022 v čase o 17,25 hod. identifikované omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín - 283/97 ng/ml a amfetamín - 33,03 ng/ml, čím obžalovaný porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 14/2022 zo dňa 29.07.2022, právoplatného dňa 06.09.2022, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 120 (jednostodvadsať) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnástich) mesiacov.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor, a obžalovaný aj za osoby oprávneného, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.