

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010262
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8520010262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 16. januára 2023 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom C. D. E., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov v inej trestnej veci,

je vinný, že

I. dňa 19.10.2019 reagoval na zverejnený inzerát na predaj mobilného telefónu zn. F. G. H. I. J. 256 GB, IMEI XXXXXXXXXXXXXXX, spolu s krabicou, nabíjačkou, slúchadlami zn. Apple a krytom červenej farby zn. Apple na internetovej stránke K. osobou I. L. C., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom M., N. O. X, po predchádzajúcej telefonickú a SMS komunikácii prostredníctvom tel. čísla XXXX XXX XXX s osobou I. L. C. sa dňa 19.10.2019 v čase približne o 15:05 hod. v Bratislave na Levárska ulica č. 9 pred Karloveskou pekárňou stretol s poškodeným I. L. C., po prezretí mobilného telefónu sa s poškodeným dohodol na kúpnej cene vo výške 890,- eur, pričom poškodenému uviedol, že platbu vykoná na mieste cez aplikáciu mobil banking spol. C. P. M., F. a poškodenému poslal fotografiu obrazovky o zrealizovanej platbe vo výške 890,- eur z účtu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v spol. C. P. M., F. na účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v spol. Q. Q. F., čím utvrdil poškodeného I. L. C., že peniaze mu poslal na účet a preto poškodený obvinenému mobilný telefón s príslušenstvom odovzdal, avšak peniaze na účet neprišli, kúpnu cenu obvinený nezaplatil a mobilný telefón nevrátil, čím spôsobil poškodenému I. L. C. škodu vo výške 850,- eur,

II. dňa 19.10.2019 reagoval na zverejnený inzerát na predaj mobilného telefónu zn. F. G. XX, 128 GB, červenej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX s príslušenstvom na internetovej stránke K., a po predchádzajúcej telefonickú a SMS komunikácii prostredníctvom tel. čísla XXXX XXX XXX s osobou R. S., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom M., M. XX, sa dňa 19.10.2019 v čase približne o 20:30 hod. v Bratislave na Ul. Líščie údolie na parkovisku za poliklinikou stretol s poškodeným R. S., pričom obvinený mu povedal, že hotovosť pri sebe nemá, ale kúpnu cenu vo výške 900,- eur poškodenému pošle na účet a poškodenému poslal SMS správu s fotografiou obrazovky o zrealizovanej platbe vo výške 900,- eur z účtu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v spol. C. P. M., F. na účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v spol. L. M., F., čím utvrdil poškodeného R. S., že peniaze prídu na účet a preto R. S. obvinenému mobilný telefón s príslušenstvom odovzdal, avšak peniaze na účet neprišli, kúpnu cenu obvinený nezaplatil a mobilný telefón nevrátil, čím poškodenému R. S. spôsobil škodu vo výške 900,- eur,

III. dňa 20.10.2019 reagoval na zverejnený inzerát na predaj mobilného telefónu zn. F. G. H. I., 256 GB, šedej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, na internetovej stránke K. osobou I. T. U., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom M., F. X/E, a po predchádzajúcej telefonickú a SMS komunikácii prostredníctvom tel. čísla XXXX

XXX XXX s osobou I. T. U. sa dňa 20.10.2019 v čase okolo 20:43 hod. dostavil na Ul. Agátová 7/E, Bratislava, kde vo vchode bytového domu na tejto ulici B. U., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom O. V., B. XXXX, dal obžalovanému prezrieť predmetný mobilný telefón, pričom A. B. povedal, že telefón kúpi, ale peniaze pošle na účet, od osoby B. U. si vypýtal číslo účtu, následne zavolať na nezistené číslo a nadiktoval číslo účtu a následne z tel. č. XXXX XXX XXX osobe B. U. preposlal správu o prevode sumy vo výške 1.150,- eur z účtu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v spol. C. P. M., F. na účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v spoločnosti Q. Q., F., čím utvrdil osobu B. U., že peniaze prídu na účet a preto obvinenému mobilný telefón odovzdal, avšak peniaze na účet neprišli, kúpnu cenu obvinený nezaplatil a mobilný telefón nevrátil, čím spoločnosti audítora k.s., so sídlom v Bratislave na Ul. Agátová 3392/5C, IČO: 36288837, spôsobil škodu vo výške 950,- eur,

IV. dňa 1.10.2019 v čase okolo 17:10 hod., v obci Župčany, okres Prešov, pred rodinným domom s popisným číslom XXX, po predchádzajúcej vzájomnej komunikácii prostredníctvom SMS správ vylákal od poškodeného G. V. F. mobilný telefón značky G. H., IMEI: nestotožnený, v hodnote 780,- eur, ktorého predaj predtým poškodený inzeroval na internetovej stránke K., kde obžalovaný po vzájomnej dohode s poškodeným, týkajúcej sa podmienok kúpy predmetného mobilného telefónu, predstieral, že poškodenému zaslal 780,- eur prostredníctvom aplikácie Internetbanking na osobný účet poškodeného, č.ú.: Q., pričom ako doklad o prevode uvedenej sumy poškodenému predložil falošné potvrdenie o prevode, no v skutočnosti platbu nikdy neuskutočnil a predmetný mobilný telefón bez akejkoľvek odplaty od poškodeného prevzal, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému G. V. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., R. N. O. X, okr. Prešov, škodu vo výške 780,-eur,

V. dňa 28.10.2019 v čase okolo 17:20 hod., na ul. Košická v meste Prešov, pred Hypermarketom Tesco, po predchádzajúcej vzájomnej telefonicko komunikácii vylákal od poškodeného U. D. náramok lisovaného vzoru zo žltého, bieleho a červeného 14 karátového zlata o váhe 23,15 g v hodnote 810,- eur a dámsky náhrdelník vzoru valis zo žltého 18 karátového zlata o váhe 27,08 g v hodnote 1.000,- eur, ktorých predaj predtým poškodený inzeroval na internetovej stránke K., kde obžalovaný po vzájomnej dohode s poškodeným, týkajúcej sa podmienok kúpy uvedeného náramku a náhrdelníka, predstieral, že poškodenému zaslal 1.810,-eur prostredníctvom aplikácie Internetbanking na osobný účet poškodeného, č.ú.: Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kde ako doklad o prevode uvedenej sumy poškodenému predložil falošné potvrdenie o prevode, no v skutočnosti platbu nikdy neuskutočnil a uvedený náramok a náhrdelník bez akejkoľvek odplaty od poškodeného prevzal, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému U. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. O. XX/X X., okres Prešov škodu vo výške 1.810,- eur,

VI. dňa 8.11.2019 v čase okolo 09:00 hod., pred obytným domom na ul. Okružná 28 v meste Stará Ľubovňa, po predchádzajúcej vzájomnej telefonicko komunikácii vylákal od X. W. mobilný telefón značky G. X, 64GB, Space gray, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 500,-eur, patriaci poškodenej F. Q., ktorého predaj predtým X. W. inzerovala na internetovej stránke K., kde obžalovaný po vzájomnej dohode s X. W., týkajúcej sa podmienok kúpy predmetného mobilného telefónu, predstieral, že tejto zaslal 500,- eur prostredníctvom aplikácie Internetbanking na jej osobný účet, č.ú.: Q., kde ako doklad o prevode uvedenej sumy X. W. predložil falošné potvrdenie o prevode, no v skutočnosti platbu nikdy neuskutočnil a predmetný mobilný telefón bez akejkoľvek odplaty od X. W. prevzal, čím poškodenej F. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. O. XXX/XX, Q. A., spôsobil škodu vo výške 500,- eur,

pričom obžalovaný konaním v bodoch I. až VI. obžaloby spôsobil poškodeným G. V. F., U. D., F. Q. škodu v celkovej výške 3.090,-eur,

VII. po tom, čo si v nezistenú dobu od neznámej osoby zadovážil

-2 ks tabliet modrej farby, na oboch stranách s vyobrazením granátu, o celkovej hmotnosti 0,83 gramu, z toho jednej tablety 0,42 gramu a druhej tablety 0,41 gramu, s prítomnosťou účinnej látky metyléndioxymetamfetamín, zodpovedajúce spolu 2 (dvom) obvykle jednorazovým dávkam na použitie, s priemerným obsahom 43,6 % metyléndioxymetamfetamínu, ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávací schopnosti a sociálne správanie, pričom metyléndioxymetamfetamín patrí do I. skupiny psychotropných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

-1 ks igelitového vrečka s obsahom sušiny vrcholcovitých častí rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,10 gramu (100 mg), s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), z ktorej by bolo

možné pripraviť minimálne 1 (jednu) obvykle jednorazovú dávku na použitie s koncentráciou účinnej látky 14,9 % hmotnostných THC (tetrahydrokanabinol), ktorá je spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie, pričom rastliny z rodu Cannabis (konope) patria do I. skupiny omamných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

-1 ks igelitového vrečka s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,17 gramu (170 mg) s prítomnosťou 64,1 hmotnostných % účinnej látky metamfetamínu, z ktorej by bolo možné pripraviť minimálne 3 (tri) obvykle jednorazové dávky drogy na použitie, ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie, pričom metamfetamín patrí do II. skupiny psychotropných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, tieto až do vykonania prehliadky iných priestorov – motorového vozidla značky R. Q. F. W., bielej farby, tabuľky s EČV W., vykonanej povereným príslušníkom PZ dňa 17.11.2019 o 15:32 hod. v obci Orlov, okres Stará Ľubovňa, na parcele č. W. XXX/X, v priestoroch uvedeného motorového vozidla a na iných miestach bez akéhokoľvek zákonného oprávnenia držal preto, aby ich užil,

t e d a

v bodoch I. až VI. tohto rozsudku na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a týmto činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode VII. tohto rozsudku neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

v bodoch I. až VI. tohto rozsudku pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

v bode VII. tohto rozsudku prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.4.2022.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/65/2020 zo dňa 21.9.2020, právoplatným dňa 21.9.2020, na 9 rokov nepodmienečne, na ktorého výkon bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelňa.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť trestným činom spôsobenú škodu poškodeným:

-auditorea k.s., IČO: 36288837, Agátová 3392/5C, Bratislava vo výške 1.150,- eur,

-G. V. F., nar. XX.X.XXXX v L., bytom R. N. X, W., Y. L. vo výške 780,- eur,

-U. D., nar. XX.X.XXXX v L., bytom X., S. XX/X, Y. L. vo výške 1.810,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného R. S., nar. XX.X.XXXX v M., bytom M. XX, M., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor i obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.