

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204234
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514204234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcom: X/ K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXXX/X, XXX XX R. K. R. C., zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, X/ W. N., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXXX/X, XXX XX R. K. R. C., zastúpený opatrovníkom Mgr. Andrejom Peterkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 545,40 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/145/2014-21 zo dňa 08.07.2014 sa zrušuje.

Návrh sa zamietá.

Odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 09.05.2014 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcom spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 545,40 Eur, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 545,40 Eur od 30.08.2010 do zaplatenia, z titulu nezaplatených splátok úveru na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2009. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel dňa 18.11.2009 s odporcami zmluvu o úvere na sumu 650,- Eur, za poplatok za správu úveru vo výške 448,50 Eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 1098,50,- Eur uhradiť v 13. mesačných splátkach po 84,50 Eur mesačne. Odporcovia do dnešného dňa uhradili sumu 553,10 Eur, pričom posledná suma bola uhradená dňa 12.05.2010. Odporcom bola zaslaná dňa 16.09.2010 upomienka. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 18.11.2010 oznámil navrhovateľ odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 29.08.2010. Po zosplatnení neuhradili odporcovia žiadnu sumu.

Súd dňa 08.07.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 23.09.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste. Opatrovníci odporcov v podaní došlým súdu dňa 05.12.2014 namietli premlčanie pohľadávky.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 20.11.2014 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 09.12.2014 o 10:10 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 prvá veta Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnúť na námietku premlčania. Dňa 18.11.2009 bola uzatvorená zmluva o úvere medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi. Z údajov, ktoré poskytol navrhovateľ vyplýva, že cela istina bola splatná k 29.08.2010 a odporcovia boli v omeškaní od 30.08.2010. Návrh na súd bol podaný dňa 09.05.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula najneskôr dňa 30.08.2013. Opatrovníci odporcov namietli premlčanie pohľadávky navrhovateľa. Z týchto dôvodov súd sa podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na vnesenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.