

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213232585
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213232585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislava pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO: 35 850 370, Prešovská 48, Bratislava zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: Centrum privátnych sociálnych služieb Privilégium, n.o. v likvidácii, IČO: 36 076 872, Priekopnícka 19, Bratislava o zaplatenie 90,37 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 90,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 09.11.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 €, náhradu trov právneho zastúpenia 142,22 € k rukám advokáta Mgr. Miroslava Vilíma, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 90,37 euro s príslušenstvom z titulu neuhradenej faktúry za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd. Vo svojom návrhu uviedol, že ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel s odporcom dňa 8. 8. 2006 zmluvu číslo 5683 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd podľa § 15 ods. 7 písm. b) a § 16 ods. 7 písm. b) zákona číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona číslo 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. Predmetom tejto zmluvy bolo zabezpečovanie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečovanie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie pre odporcu. Navrhovateľ si v zmysle uzavretej zmluvy plnil svoje zmluvné povinnosti, avšak odporca za poskytované služby navrhovateľovi neuhradil platbu vo výške 90,37 euro.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, z ktorých právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vo veci

2

17C/232/2014

rozhodol na základe založených listinných dôkazov v jeho neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené podľa § 47 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy číslo 5683 zo dňa 8. 8. 2006, faktúry číslo 110176182, výpisom z registra neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby vedeného Okresným úradom Bratislava a zistil, že dňa 8. 8. 2006 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako odberateľom zmluvu o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd. Na základe tejto zmluvy sa dodávateľ zaviazal uskutočňovať pre odporcu dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzat' odpadové vody verejnou kanalizáciou vrátane odpadových vôd z iných vodných zdrojov, vôd z povrchového odtoku a prečistiť ich v čistiarni odpadových vôd.

Odporca ako odberateľ sa v zmluve zaviazal odberať dodanú pitnú vodu a vypúšťať odpadové vody do verejnej kanalizácie na odbernom mieste Rybníčná 19 Bratislava, pokiaľ bude jeho nehnuteľnosť na verejnú kanalizáciu napojená. Odporca sa zaviazal za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a za odvádzanie odpadových vôd uhrádzať platby na základe faktúry v zmysle platných predpisov o cenách vodného a stočného vo fakturačnom období v závislosti od skutočne odobratého množstva.

Podľa článku 6, bod 6.2 zmluvy bola faktúra splatná do 18 kalendárnych dní od jej odoslania. V prípade, ak odberateľ meškal so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti, bol povinný uhradiť úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z obsahu faktúry číslo 110176182 súd zistil, že táto bola vystavená pre odporcu ako odberateľa v odbernom mieste Rybníčná 19 Bratislava dňa 19. 10. 2010 na sumu 90,37 euro z titulu vodného a stočného za obdobie od 25. 9. 2010 do 19. 10. 2010. Faktúra sa stala splatnou dňom 8. 11. 2010.

Napriek tomu, že odporca sa zmluvne zaviazal uhradiť navrhovateľovi za dodávku pitnej vody a odvedenie odpadových vôd odmenu, svoju povinnosť si nesplnil a faktúru znejúcu na sumu 90,37 euro neuhradil.

Podľa § 15 ods. 1 číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejného vodovodu je povinný zabezpečiť

- a) nepretržitú dodávku pitnej vody,
- b) aby verejné vodovody spĺňali technické požiadavky uvedené v § 10,
- c) aby pri nakladaní s kalom vznikajúcim v procese úpravy pitnej vody nebolo ohrozené životné prostredie,
- d) rozvoj verejného vodovodu v súlade so schváleným plánom rozvoja podľa § 36 ods. 3 písm. b) a s ohľadom na ekonomické možnosti,
- e) vypracovanie a aktualizáciu prevádzkového poriadku verejného vodovodu,
- f) vybudovanie, opravu a údržbu pripojenia vodovodnej prípojky na verejný vodovod na vlastné náklady,
- g) vypracovanie plánu obnovy verejného vodovodu najmenej na 10 rokov,
- h) obnovu verejného vodovodu v súlade s plánom obnovy verejného vodovodu.

Podľa § 15 ods. 2 číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejného vodovodu je povinný z dôvodu zabezpečenia ochrany

3

17C/232/2014

zdravia ľudí zabezpečiť kontinuálne prevádzkovanie verejného vodovodu, a to aj vtedy, keď mu živnostenské oprávnenie zaniklo, a do 90 dní zabezpečiť nového prevádzkovateľa verejného vodovodu; pritom sa naňho hľadí, ako keby bol prevádzkovateľom verejného vodovodu. Počas tohto času je vlastník verejného vodovodu oprávnený zabezpečiť prevádzkovanie verejného vodovodu vo verejnom záujme prostredníctvom odborného zástupcu aj bez udeleného živnostenského oprávnenia.

Podľa § 15 ods. 3 číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Vlastník verejného vodovodu môže prevádzkovať verejný vodovod, ak spĺňa všetky podmienky vzťahujúce sa na prevádzkovateľa verejného vodovodu podľa tohto zákona a osobitného predpisu, inak je povinný zabezpečiť prevádzkovateľa verejného vodovodu podľa § 5, s ktorým si upraví vzájomné práva a povinnosti uvedené v odseku 4 v písomnej zmluve.

Podľa § 15 ods. 7 zák. číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný

- a) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie na verejný vodovod, ak sa pripájaný pozemok alebo stavba nachádza na území s vodovodnou sieťou a ak je pripojenie technicky možné,
- b) uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vlastník verejnej kanalizácie je povinný zabezpečiť

- a) plynulé a bezpečné odvádzanie odpadových vôd, a ak má verejná kanalizácia vybudovanú čistiareň odpadových vôd, je povinný zabezpečiť aj čistenie odpadových vôd,
- b) aby nebolo pri nakladaní s kalom vznikajúcim pri čistení odpadových vôd ohrozené životné prostredie,
- c) aby verejné kanalizácie spĺňali technické požiadavky uvedené v § 11,
- d) rozvoj verejnej kanalizácie v súlade so schváleným plánom rozvoja podľa § 36 ods. 3 písm. b) s ohľadom na ekologické aspekty alebo ekonomické možnosti,

- e) vypracovanie a aktualizáciu prevádzkového poriadku verejnej kanalizácie,
- f) vypracovanie plánu obnovy verejnej kanalizácie najmenej na 10 rokov,
- g) obnovu verejnej kanalizácie v súlade s plánom obnovy verejnej kanalizácie.

Podľa § 16 ods. 7 číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný

- a) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie na verejnú kanalizáciu, ak sa pripájaná stavba nachádza na území s kanalizačnou sieťou a ak je to technicky možné,
- b) uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu

4

17C/232/2014

vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

Poukazujúc na obsah listinných dôkazov a citované zákonné ustanovenie súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ dodával odporcovi v odbernom mieste Rybníčná 19, Bratislava pitnú vodu a odvádzal odpadové vody. Odporca bol povinný navrhovateľovi za uvedené služby platiť fakturovanú odmenu. Navrhovateľ odporcovi vystavil faktúru č. 110176182 na sumu 90,37 €, ktorú však odporca v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetné ustanovenie ukladá povinnosť dlžníkovi zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania v prípade včasného nesplnenia svojho peňažného záväzku. V článku 6 bod 6.3 si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania so zaplatením peňažného záväzku. Tento dohodnutý úrok predstavuje potom ročne 18,25 %.

Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo svojom § 3. Do 31. 1. 2013 bola výška týchto úrokov 8 % + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej aj ECB) platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy (t.j. deň po dni splatnosti dlžnej sumy). Výška úroku z omeškania podľa citovaného vládneho nariadenia bola ku dňu splatnosti dlžnej sumy vo výške 9 % ročne. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v tejto výške a vo zvyšnej časti, presahujúcej zákonom stanovený úrok z omeškania jeho nárok ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a priznal úspešnému navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnnej časti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 € a trov právneho zastúpenia advokátom za dva úkony právnej služby (1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie návrhu na súd), podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. spolu 142,22 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

5

17C/232/2014

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.