

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206092
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206092.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: T., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: A.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., V. XXXX/XX-X a otec: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXX/ X, deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. K., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I/ Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2013 otec maloletých detí žiadal o zmenu rozsudku vydaného Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 6P/38/2012 zo dňa 05.09.2012 v časti o určenie výživného tak, že výživné na maloleté deti žiadal znížiť na sumu 33,- EUR mesačne na každé dieťa, a to od podania návrhu, pretože sa podstatne zmenili pomery na strane otca. Otec návrh odôvodnil tým, že od rozhodovania súdu o výške výživného sa podstatne zmenili pomery na jeho strane, pretože zarába menej, z dôvodu prebiehajúcich exekúcií mu po odpočítaní exekučných zrážok ostáva 10.300,- Kč mesačne. Dlhy z exekúcií má spolu vo výške okolo 8.000,- EUR. Taktiež jeho zdravotný stav je nepriaznivý, pretože potrebuje pravidelnú teplú a diétnu stravu, vitamínové doplnky.

Otec na pojednávaní na podanom návrhu a dôvodoch, ktoré sú v ňom uvádzané zotrval. Súdu predložil potvrdenie o príjme od spoločnosti Head Logistics s.r.o. Brno, z ktorého vyplynulo, že v čistom mesačne zarába XX.XXX,- K.. Nepoberá žiadne diéty, pretože jazdí na trase Brno - hraničná časť Nemecka, kde sa len prepína náves, takže toto nie je nad 12 hodín a na diéty nemá nárok. Zamestnávateľ mu hradí len stravné. Z tohto príjmu sú mu zrážané mesačné splátky exekúcie 2.113,- Kč, takže mu ostáva 10.292,- Kč. Po prepočte na eurá je jeho čistý mesačný príjem okolo 450,- EUR. Z tohto príjmu uhrádza nájom v sume 290,- EUR a výživné na T. P. R. spolu 220,- EUR a 20,- EUR zameškané výživné. Na toto všetko mu požičiava peniaze priateľka, ktorá má finančnú hotovosť získanú majetkovým vysporiadaním po rozvoде so svojim manželom. Žiaden iný príjem nemá. Priateľka má deti, ktoré už sú dospelé a nežijú s nimi v spoločnej domácnosti. Mal vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšiemu synovi V. V., ktorý minulý rok tragicky zahynul. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Užíva motorové vozidlo Opel Vectra rok výroby 2009, ktoré nadobudol ešte za trvania manželstva, avšak s manželkou mali vysporiadané BSM za trvania manželstva a na toto vozidlo si zobral úver, ktorý t.č. nespláca, lebo nemá na to finančné prostriedky a je vedené proti nemu exekúcia. Do januára alebo februára 2012 pracoval v spoločnosti Transunion s.r.o. Bratislava. Zarábala okolo X.XXX,- až X.XXX,- EUR mesačne vrátane diét, záležalo podľa počtu dní odrobených v konkrétnom mesiaci. Z tejto firmy odišiel, dal tam výpoveď z toho dôvodu, že vtedy ešte

s manželkou uvažovali o vysťahovaní sa zo SR do niektorej z nemecky hovoriacich krajín a na žiadosti o prijatie do zamestnania mu prácu ponúkla švajčiarska firma, takže z toho dôvodu dával v pôvodnom zamestnaní výpoveď. Toto však nedopadlo dobre, pretože švajčiarska legislatíva vyžadovala vodičské oprávnenie vydané Švajčiarskom a toto urobiť nemohol, nakoľko má choré pravé oko s postihnutím, ktoré nespĺňalo ich predpisy, keďže tam nemôže byť postih oka viac ako 30%. Potom bol niekoľko mesiacov nezamestnaný a nakoniec nastúpil do spoločnosti Head Logistics Brno. Matka detí mu v stretávaní s deťmi nebráni, avšak ako otec má povinnosti aj práva, preto chce byť s deťmi v kontakte, zaujíma sa o ne a chce s nimi tráviť čas. Súkromný telefón nepoužíva, v práci má služobný a v súkromí používa priateľkin, ktorá má paušál. Mesačne na tabak minie okolo 30,- EUR. Ako dieťa prekonal vážnu operáciu, kde mu bolo odstránené okolo 1,5 m tenkého čreva. Z tohto dôvodu užíva pravidelne výživové doplnky a vitamíny, avšak nevie koľko mesačne stojí, pretože to platí priateľka. Súdu predložil potvrdenie o príjme, ďalej potvrdenie o evidencii družky ako uchádzačky o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny N., potvrdenie Sociálnej poisťovne F. K.Í. ohľadne predchádzajúcich zamestnaní družky, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve, oznámenie o nedoplatku (miestny poplatok za komunálne odpady), upovedomenie o začatí exekúcie v prospech Sociálnej poisťovne Bratislava na sumu 1.177,33 EUR s prísl., exekučný príkaz na pohľadávku 33,19 EUR v prospech KR PZ Žilina, výpis z knihy účtov Unicredit bank Slovakia 663,88 EUR - nesplácanie tejto sumy, pričom vec je riešená pred Okresným súdom Dolný Kubín vo veci 4C/25/2012, upovedomenie o začatí exekúcie v prospech Sociálnej poisťovne Bratislava na sumu 1.267,41 EUR s prísl., upovedomenie o skončení exekúcie KR PZ Žilina, správa o exekučnom konaní EX 278/2005 (zameškané výživné voči V. V.), exekučný príkaz Exekútorského úradu Prachatice na sumu 30.860,- EUR, (celková suma pohľadávky 85.212,52 Kč), upovedomenie o začatí exekúcie EX 1266/2011, spolu na 1.518,62 EUR s príslušenstvom.

Matka maloletých detí uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Od posledného rozhodovania o výške výživného došlo na jej strane k zvýšeniu výdavkov a na strane otca k zvýšeniu jeho životnej úrovne. Ako opustil spoločnú domácnosť, tak má ďalšie tri autá, ktoré sú všetky napísané na jeho priateľku. Podľa vyjadrenia detí kupuje notebooky a fotoaparát, pričom svojej priateľke kúpil notebook a jej počítač dal synovi. Myslí si, že má vyšší príjem ako dokladuje, nakoľko stále pracuje v rovnakej spoločnosti a okrem toho mzdy poberá diéty, takže keď mala prístup na jeho účet v minulosti, jeho príjem bol X.XXX,- až X.XXX,- Z. mesačne. Jeho priateľka už pracuje, takže životná úroveň im vzrástla. Za január 2014 otec detí výživné nezaplatil. Predtým 5-6 mesiacov platil stanovené aj dlhované výživné. Napriek tomu dlhuje cez 2.000,- EUR čo riešila cestou exekútora, ten ale zatiaľ nič nevymohol z dôvodu, že otec detí pracuje v Českej republike a na Slovensku nevládni účet a nedisponuje žiadnym majetkom. Čo sa týka vecí pochádzajúcich z manželstva, tak na Okresnom súde Dolný Kubín sa vedie spor o vydanie hnutelných vecí. Súdu predložila všetky náklady, ktoré má mesačne, ako aj všetky príjmy. Potvrdenia o nákupe hokejovej výstroje pre syna T., ktorý začal hrať hokej, poplatok platí 10,- EUR mesačne, tiež má náklady spojené s jeho vozením na tréningy štyrikrát týždenne. Ďalšie jeho krúžky stoja 6,- EUR mesačne. 21 EUR mesačne stojí strava v škole. Materská škola pre mladšiu dcéru stojí 41,40 EUR mesačne. Deti sú zdravé, nenosia zdravotné pomôcky, ani neužívajú pravidelne lieky. Súdu tiež predložila výpis z účtu, poplatok za školský klub pre T. je 7,- EUR mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť, pretože je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné, ktoré bolo určené doposiaľ. Zároveň výška výživného je adekvátne potrebám mal. detí.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/102/2013-118 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, na odvolanie otca Krajský súd v Žiline predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že prvostupňový súd postupoval správne, keď zisťoval, či od poslednej úpravy výživného došlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného a následne dospel aj k správne právnemu záveru, keď návrh na zníženie výživného zamietol. Po vyhlásení rozsudku však otec poukázal na závažnú novú skutočnosť, ktorá nastala 12.05.2014, keď k tomuto dátumu s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer a otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiaden príjem.

Súd sa ďalej vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/38/2012, opätovne vypočul matku a zistil stanovisko kolízneho opatrovníka. Pojednávanie dňa 09.12.2014 vykonal v neprítomnosti otca, nakoľko tento súhlasil s vykonaním

pojednávania v jeho neprítomnosti. Po zhodnotení vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

O výživnom pre maloleté deti A. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 6P/38/2012 zo dňa 05.09.2012, ktorý nadobudol vo výroku o vyživovacej povinnosti právoplatnosť dňa 19.10.2012. Týmto rozsudkom bola otcovi maloletých detí uložená povinnosť platiť na výživu mal. T. sumou 120,- EUR mesačne a na mal. R. sumou 100,- EUR mesačne, počnúc dňom 13.06.2012. pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd v tomto konaní vychádzal z potvrdenia o príjme otca v spoločnosti Head Logistic, s.r.o. vo výške XX.XXX,- Kč (XXX,XX EUR). Súd pre potreby konania vo veci 2P/102/2013 skúmal obdobie od 19.10.2012 do dňa vyhlásenia rozsudku 09.12.2014, teda obdobie 22 mesiacov, kedy skúmal, či na strane otca došlo k zmene pomerov oproti rozhodovaniu vo veci 6P/38/2012 a zistil nasledovné skutočnosti:

Otec maloletých detí bol zamestnaný v rovnakej spoločnosti Head Logistic s.r.o. Brno a podľa potvrdenia (str. 84 spisu), je jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval XX.XXX,- Kč, avšak k príjmu mu boli vyplácané diéty (potvrdenie zamestnávateľa na č.l. 104 a 105), a to za november 2013 v sume XX.XXX,- Kč, za december 2013 v sume XX.XXX,- Kč, za január 2014 v sume XX.XXX,- Kč, za február 2014 v sume XX.XXX,- Kč, za marec 2014 v sume XX.XXX,- Kč. Jeho tvrdenia o výške príjmu XX.XXX,- Kč sa teda nezakladajú na pravde, pretože dosiahol priemerný čistý príjem XX.XXX,- Kč (cca X.XXX,- EUR). Sám otec maloletých detí predložil súdu len potvrdenie o príjme bez diét a súdu tvrdil, že žiadne diéty nepoberá, pretože jazdí len na území Českej republiky do 12 hodím času, ktoré tvrdenia boli vyvrátené vyžiadanými potvrdeniami o vyplácaní diét zamestnávateľom. Príjem matky je v priemere XXX,XX EUR (č.l. 37, 154), prídavky na dve deti, výživné od otca maloletých detí 240,- EUR, nájom za byt platí 150,- EUR, splátku úveru 226,60 EUR, poplatok v materskej škole 41,40 EUR, stravné v základnej škole 21,- EUR, poplatok za internet 11,61 EUR, za TV 9,60 EUR, krúžky a športové činnosti mal. T. 16,- EUR, cestovné náklady 40,- EUR. Ročne platí poplatok za komunálny odpad 87,60 EUR, časopisy na výučbu anglického jazyka pre mal. T. 30,- EUR, poplatky rodičovskému združeniu 12,- EUR, poplatky v materskej škole 16,- EUR. Príjem otca bol v priemere X.XXX,- EUR mesačne, zo svojho príjmu uhradil nájomné za byt 290,- EUR, výživné na deti 220,- EUR a splátku zameškaného výživného 20,- EUR mesačne, pravidelnú splátku exekúcie 2.113 Kč (cca 81,- EUR). Pre rozhodovanie súdu bola rozhodnou aj skutočnosť, že otec podľa vlastného vyjadrenia (č.l.153) zanechal dobrovoľne dobre platenú prácu s príjmom X.XXX,- EUR mesačne a odišiel ako dobrovoľník bojovať do samozvanej Doneckej ľudovej republiky. Podľa jeho vyjadrenia zo dňa 08.12.2014 zaslaného e-mailom súdu, sa na východnej Ukrajine zdržiava už tretí mesiac, domov sa nemôže vrátiť, pretože nemá víza.

Podľa § 62 ods. 2 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti A. (rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6P/38/2012 zo dňa 05.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.10.2012) uplynula doba 22 mesiacov. Súd je toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť na výživu maloletých detí určeným výživným, keďže výška výživného je spolu 220,- EUR mesačne, teda toto výživné nie je nijako vysoké s ohľadom na vek maloletých detí, ich potreby a záujmy maloletého T.. Podľa vlastného vyjadrenia otec zanechal dobre platenú prácu, kde dosahoval príjem okolo 2.000,- EUR mesačne a odišiel na východnú Ukrajinu, kde má bojovať po boku separatistov ako dobrovoľník. S ohľadom na uvedené skutočnosti potom súd považoval návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. V tomto smere ešte súd považuje za potrebné uviesť, že suma 33,- EUR, ktorá sa približuje k sume minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, na akú otec požadoval znížiť výživné na každé maloleté dieťa, možno určiť len vo výnimočných prípadoch, kedy povinný rodič z objektívne daných dôvodov (napr. z dôvodu zdravotného postihnutia) nie je spôsobilý dosiahnuť náležitý príjem, čo však v danom prípade neprichádzalo do úvahy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené v prvom a druhom výroku tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Matka a kolízny opatrovník sa práva odvolania vzdali.