

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513213214
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513213214.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa Fiber Network Myjava, s.r.o., Hodžova 261/1, Myjava, IČO: 36 666 751, zast. Advokátska kancelária Bugala-Đurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava proti odporcovi Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. W.. U. XX/X, W., t.č. na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie 13,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.02.2014, č. k. 3Ro/1788/2013-14.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 13,10 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 13,10 Eur odo dňa 16.06.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% zo sumy 13,10 eur za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 13,10 eur odo dňa 16.06.2012 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária Bugala-Đurček, s.r.o., vo výške 75,08 Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2013 proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 13,10 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 13,10 eur odo dňa 16.06.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 13,10 eur odo dňa 16.06.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu, na základe ktorej boli odporkyňi poskytované telekomunikačné služby. Odporkyňa sa zaviazala za služby zaplatiť navrhovateľovi cenu v zmysle zmluvy. Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil faktúru v celkovej sume 13,10 eur. Odporkyňa faktúru v lehote splatnosti neuhradila.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom zo dňa 25.02.2014, č.k. 3Ro/1788/2013-14 uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia sumu 13,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,10 eur odo dňa 16.06.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 13,10 eur od 16.06.2012 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur na zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2014, č.k. 7C/107/2014-26 súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporkyňi opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejnej telekomunikačnej služby zo dňa 02.01.2012 č. 22017559, preberacím protokolom zo dňa 02.01.2012, faktúrou č. 109202407 zo dňa 01.06.2012, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.02.2014, č.k. 3Ro/1788/2013-14, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2014, č.k. 7C/107/2014-26 ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Na základe zmluvy o poskytovaní verejnej telekomunikačnej služby zo dňa 02.01.2012, č. 22017559, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby HDi Mini- internet a odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté služby platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v zmluve vo výške 13,10 eur po dobu 24 mesiacov. Sankcia za predčasné vypovedanie bola dohodnutá vo výške 180,- eur a zmluvná pokuta podľa bodu 7.1* vo výške 360,- eur.

Z faktúry č. 109202407 zo dňa 01.06.2012 vyplynulo, že navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúru na zaplatenie sumy vo výške 13,10 Eur so splatnosťou dňa 15.06.2012.

Medzi účastníkmi existoval záväzkový právny vzťah, a to na základe zmluvy o poskytovaní verejnej telekomunikačnej služby, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi pripojenie na internet a odporkyňa bola povinná za poskytnutú službu platiť. Navrhovateľ za poskytnuté služby pripojenia na internet „HDi Mini- internet “ fakturoval mesačné úhrady.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah založený zmluvou o poskytovaní verejnej telekomunikačnej služby, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyni pripojenie na internet a odporkyňa bola povinná za túto službu platiť dohodnutú cenu. Odporkyňa však svoju povinnosť riadne nesplnila, čím jej vznikol dlh vo výške žalovanej istiny, a pretože ho nezaplatila, súd žalobe čo do istiny v plnom rozsahu vyhovel.

Keďže nebola žalovaná suma za poskytnuté služby zaplatená v lehote splatnosti uvedenej na faktúre, dostala sa odporkyňa s jej úhradou do omeškania a navrhovateľovi popri nároku na zaplataenie istiny vznikol i nárok na úrok z omeškania z jednotlivých dlžných čiastok. Tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade bola v prvý deň omeškania (deň po splatnosti jednotlivých faktúr) diskontná sadzba ECB 1 % ročne, preto súd návrhu vyhovel aj v časti úroku z omeškania z jednotlivých mesačných úhrad za poskytnuté služby.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 3, bodu 5, v prípade omeškania sa účastníka so splnením si svojich finančných povinností, je účastník povinný zaplatiť dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania.

Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% zo sumy 13,10,- eur za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 13,10,- eur odo dňa 16.06.2012 až do zaplataenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého patrí úspešnému navrhovateľovi náhrada trov konania. Trovy konania 75,08 € pozostávajú z:

- odmeny za 2 úkony po 16,60 € (prevzatie zastúpenia a podanie návrhu/
- režijného paušálu 2 x 7,81 Eur + 20 % DPH = 58,58 eur
- súdneho poplatku 16,50Eur z návrhu na začatie konania.

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 11 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška) a podľa 14 ods. 1 písm. a), b), c), a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky. O dani z pridanej hodnoty rozhodol súd podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci¹⁾

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.