

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010648  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2513010648.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti obžalovanému A. T., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona a prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.04.2014, sp. zn. 2T/135/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona z prečinu hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ v čase od 18.00 hod. dňa 03.04.2010 do 08.20 hod. dňa 04.04.2010 v obci Nižná nezistenou látkou čiernej farby napísal na pravú vonkajšiu stenu Rímskokatolíckeho kostola, nachádzajúceho sa na miestnom cintoríne v obci Nižná slová „KOKOT“, „PIČA“, „MARIHUANA-CHLASTANICA“ a tri znaky sigruno, t. j. dva blesky ako označenie jednotiek SS, ďalej nezistenou látkou čiernej farby napísal symbol „Hákový kríž“ na súsoší pomníku 2. svetovej vojny, nachádzajúcom sa na miestnom cintoríne obce Nižná, čím poškodením fasády kostola spôsobil Rímskokatolíckej cirkvi farnosť Sv. Martina Dolný Lopašov č. 233, IČO: 34013571 škodu vo výške 113,50 Eur a Obecnému úradu Nižná, Nižná 80, IČO: 00312801 spôsobil škodu vo výške 800 Eur,

2/ v čase od 21.30 hod. dňa 21.05.2011 do 07.30 hod. dňa 22.05.2011 v obci Nižná nezistenou látkou čiernej farby nastriekal na vonkajšiu stenu Rímskokatolíckeho kostola nachádzajúceho sa na miestnom cintoríne v obci Nižná slovo „ANARCHIA“, ďalej dva znaky „H 16“ a na murovaný stĺp oplotenia cintorína znak sigrunu, t. j. dva blesky ako označenie jednotiek SS, na pomník padlým druhej svetovej vojny nachádzajúci sa v blízkosti kostola nezistenou látkou čiernej farby nastriekal slová „ZVERINA“, „KURVA“, „SYLVIA“, dvakrát slovo „PIČA“, dvakrát znaky „H 16“, znak sigruno, t. j. dva blesky ako označenie jednotiek SS a písmeno „A“, čím spôsobil Obecnému úradu Nižná, Nižná 80, IČO: 00312801 škodu poškodením najmenej vo výške 800 Eur, Rímskokatolíckej cirkvi farnosť Sv. Martina Dolný Lopašov č. 233, IČO: 34013571 škodu vo výške najmenej 94,78 Eur a poškodenej Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX škodu vo výške 1.233,10 Eur.

Zároveň podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku boli poškodení Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Sv. Martina, Dolný Lopašov č. 233, IČO:34013571, Obecný úrad Nižná, Nižná č. 80, IČO: 00312801 a Z. X., nar. XX.XX.XXXX, odkázaný s nárokmi na náhradu škody na občianke súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a navrhol ho ako nezákonné zrušiť z dôvodu § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátiť súdu I. stupňa na nové rozhodnutie.

V dôvodoch odvolania namietal správnosť záverov súdu I. stupňa, pokiaľ vyhodnotil, že úkony vykonané s obžalovaným v rámci prípravného konania dňa 18.04.2012 sú nezákonné. V tento deň bol vypočutý tak v procesnom postavení svedka, ako aj v procesnom postavení obvineného, bola vykonaná previerka výpovede na mieste činu a aj keď obvinený v procesnom postavení svedka uviedol, že trpí určitou duševnou poruchou, znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že toto ochorenie neovplyvnilo jeho správanie v takom zmysle, že by vymizli jeho ovládacie, alebo rozpoznávacie schopnosti. Obvinený vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Podľa znalcov neužitie liekov v deň vykonávania procesných úkonov dňa 18.04.2012 nemohlo ovplyvniť správanie obžalovaného. Príslušníci polície vypovedali, že správanie obžalovaného počas prípravného konania nevybočovalo z bežného správania obvinených, nebolo ničím výnimočné, alebo zvláštne natoľko, aby vyvstala potreba ustanoviť mu obhajcu. S poukazom na obsah zápisníc z prípravného konania, ako aj s poukazom na správanie sa obžalovaného na hlavných pojednávaniach má za to, že ani policajt, ktorý realizoval úkony s obžalovaným dňa 18.04.2012 nemal povinnosť ustanoviť mu obhajcu. Výpovede obvineného sú obsiahle nielen ku skutku, ale aj k samotnému motívu skutku. Obvinený nevyužil možnosť zvoliť si obhajcu napriek tomu, že o tejto možnosti bol riadne poučený.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrvala na dôvodoch odvolania okresného prokurátora.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora, ako aj na verejnom zasadnutí poukázal na to, že dňa 18.04.2012 bol podrobený najskôr operatívnym úkonom a následne 6-tim výsluchom vo viaceré skutky obdobného charakteru. Okrem toho v tento deň boli s ním vykonané dve previerky jeho výpovede na mieste činu. Jednotlivé úkony sa týkali jednak v súčasnej dobe prejednávanej veci, jednak veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/28/2013. Porovnaním obsahu jednotlivých zápisníc je zrejme že ich obsah je identický a z väčšej časti úplne totožný so zápisnicou o výsluchu svedka - A. T., ktorá bola spísaná ako prvá. Na toto nasvedčuje nielen rovnaký slovosled, ale aj gramatické tvary jednotlivých slov a tiež rovnaké pravopisné chyby. Je vylúčené, aby obžalovaný, s jeho duševnou poruchou a intelektom, vypovedal pri všetkých výsluchoch úplne rovnako. Existujú dôvodné pochybnosti o priebehu vykonávania jednotlivých úkonov, najmä o priebehu výsluchu obžalovaného A. T. dňa 18.04.2012 v procesnom postavení obvineného, či vypovedal spontánne sám, alebo mu bola vyšetrovateľom prečítaná zápisnica o výsluchu svedka a priznal sa k spáchaniu skutku, alebo došlo ku skopírovaniu obsahu zápisnice o výsluchu svedka do zápisnice o výsluchu obvineného. Ak obvinený poprel na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď z prípravného konania, o ktorej sú dôvodné pochybnosti, nemôže byť ako jediný usvedčujúci dôkaz táto výpoveď postačujúca na uznanie jeho viny.

Čo sa týka vykonania dôkazu výsluchom jednotlivých policajtov má za to, že na tieto nemožno prihliadať, a to aj s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo/15/2015 a 1TdoV/16/2011, z ktorých vyplýva, že postavenie orgánu činného v konkrétnej trestnej veci je nezlučiteľné s postavením svedka, pretože o tom, akým úkonom prebiehal úkon trestného konania, a aký je jeho obsah svedčí zápisnica o úkone.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im prechádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že obdobnou trestnou vecou obžalovaného vedenou na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/28/2013 sa odvolací súd už v minulosti zaoberal. Svojim uznesením sp. zn. 3To/106/2013 zo dňa 03.12.2013 vyslovil krajský súd názor, že v záujme zabezpečenia spravodlivého

procesu a zabezpečenia práva na obhajobu mal byť obvinenému ustanovený obhajca už vyšetrovateľom po tom, ako pred svojou výpoveďou uviedol, že je v liečbe psychiatra a užíva lieky. Zároveň v tomto svojom rozhodnutí s poukazom na ustanovenie § 119 odsek 2 Trestného poriadku krajský súd vyslovil, že výsluch obvineného dňa 18.04.2012 nebol neodkladným úkonom. Na základe údajov poskytnutých obvineným, ako aj z jeho prejavu museli vzniknúť pochybnosti o jeho spôsobilosti sa náležite obhajovať, preto bolo povinnosťou vypočúvajúceho policajta v zmysle § 37 odsek 2 Trestného poriadku ustanoviť mu obhajcu. Pokiaľ takýto postup zachovaný nebol, išlo jednoznačne o porušenie práva obvineného na spravodlivý proces a na jeho obhajobu, preto nemožno na tento výsluch v trestnom konaní prihliadať, ani ho ako dôkaz použiť.

O identickú situáciu ide aj v prejednávanej veci. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že dňa 18.04.2012 bol obžalovaný vypočutý v procesnom postavení svedka, neskôr obvineného a neskôr bola vykonaná previerka výpovede na mieste činu tak s ohľadom skutku, ktorý mu bol kladený za vinu vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/28/2013, ako aj ohľadom skutkov, ktoré sú predmetom obžaloby v súčasnej dobe prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zotrváva na svojom právnom názore vyslovenom v jeho rozhodnutí sp. zn. 3To/106/2013. Zároveň sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom obhajoby o nezlučiteľnosti postavenia orgánu činného v konkrétnej trestnej veci s postavením svedka v nej, pretože tento názor má oporu v judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel krajský súd k záveru, že súd I. stupňa postupoval správne, keď obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodil potom, ako zistil, že proti nemu neexistuje žiaden priamy ani nepriamy dôkaz, okrem jeho vlastného priznania v prípravnom konaní, pri výsluchu vykonanom bez prítomnosti obhajcu.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.