

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112212166
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112212166.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: H. X., B.. XX.X.XXXX, X. W. XX, W., O..Č.. B. B. T., Z. C. J. J., Z. Okresného U.J. W. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo žalovanej sumy od 28.3.2009 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom a žalovanou ako záujemcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve/dodatku. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody vzniknutej poskytovateľovi v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. V uvedenom prípade šlo o nedodržanie záväzku riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb). Žalovaná by uhrádzaním platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalovanej bola vystavená faktúra č. 7902127101 splatná dňa 27.3.2009 na sumu 248,95 eur, ktorú žalovaná neuhradila. Táto pohľadávka bola zmluvou o postúpení pohľadávky dňa 16.12.2011 postúpená na žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania z dlžných súm.

Na základe vyššie uvedeného návrhu žalobcu vydal tunajší súd dňa 31.12.2012 platobný rozkaz č.k. 40Ro/254/2012-17, ktorý súd uznesením zo dňa 22.1.2013 č.k. 40Ro/254/2012-20 zrušil z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

Dňa 24.6.2013 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, v ktorom zároveň z opatrnosti vznieslo námietku premlčania a bez bližšej špecifikácie namietalo neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a nekalé obchodné praktiky. Žalobca namietal jeho vstup do konania. Uznesením zo dňa 21.3.2014 súd pripustil jeho vstup do konania a toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.8.2014 sp.zn. 6Co/591/2014-94.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 11.6.2014 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS k žalobe uviedlo, že nárok na zmluvnú pokutu je nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky - v rovnakej výške za akékoľvek porušenie povinností je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa, objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 9.12.2014. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 3.12.2014, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov v kópii - Zmluva o pripojení Fix, faktúra č. 7902127101 zo dňa 8.3.2010, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobile Slovensko, a. s. účinné od 1.2.2009, zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Slovak Telecom a.s. a BL Telecom Debt s.r.o. zo dňa 7.12.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi T-Mobile Slovensko a.s. a žalovanou súd zistil, že na základe zmluvy T-Mobile Slovensko a.s. žalovanej zapojila SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť č. 8942102170012168715, priradila k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a zaviazala sa poskytovať služby s tým súvisiace. Zároveň žalovaná vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb Fix, Cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy a Cenníkom služby Fix, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť tejto zmluvy zaviazla dodržiavať, najmä riadne a včas platiť za aktiváciu a poskytovanie služieb.

T-Mobile Slovensko a.s. žalovanej faktúrou č. 7902127101, splatnou dňa 27.3.2009, vyúčtovala zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Z činnosti súdu je známe, že na základe zmluvy o zlúčení uzavretej dňa 17.6.2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., sa Slovak Telekom a.s. ku dňu zápisu uvedenej skutočnosti do obchodného registra 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej T-Mobile Slovensko a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.12.2011 medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok špecifikovaných v prílohách zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 121 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že T-Mobile Slovensko a.s. ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľ uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej spoločnosť poskytla žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete v rámci programu Fix 300 a žalovaná sa zaviazala za tieto

poskytované služby platiť žalobcovi zľavnený mesačný paušálny poplatok a cenu ďalších služieb podľa cenníka. T-Mobile Slovensko a.s. žalovanej faktúrou č. 7902127101, splatnou dňa 27.3.2009, vyúčtoval zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.12.2011 medzi Slovak Telekom a.s. (právnym nástupcom T-Mobile Slovensko a.s.) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok špecifikovaných v prílohách zmluvy. Žalobca však súdu nepredložil prílohu zmluvy, ktorou by preukázal, že bola na neho postúpená aj predmetná pohľadávka, a teda svoju aktívnu legitímáciu v konaní.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

Nakoľko žalovaný nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v konaní, teda svoje procesné právo uplatniť si predmetný hmotnoprávny nárok voči žalovanému, súd žalobu o zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Navyše žalobca súdu v konaní taktiež nepreukázal, že medzi T-Mobile Slovensko a.s. a žalovanou bola dojednaná zmluvná pokuta, ktorej zaplatenia sa žalobca v konaní domáha, čo je tiež dôvod pre zamietnutie žaloby.

Pokiaľ ide o vnesenú námietku premlčania súd uvádza, že aj pokiaľ by žalobca preukázal, že je právnym nástupcom T-Mobile Slovensko a.s. a že bola dojednaná vyúčtovaná zmluvná pokuta, nemohol by súd uplatnenú pohľadávku žalobcovi priznať, nakoľko je premlčaná. Trojročná premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry, t.j. dňom 28.3.2009 a uplynula dňom 28.3.2012. Žaloba bola súdu doručená 3.5.2012, teda po uplynutí premlčacej doby na vykonanie práva na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Pre úplnosť súd dodáva, že ustanovenia zmluvy aj celé znenie všeobecných podmienok, ktorých rozsah je značný, je miniatúrnym písmom, čo navodzuje dojem akoby poskytovateľ chcel odradiť zákazníka pri uzatváraní zmluvy, základné dojednania zmluvy aj všeobecné podmienky čítať, čo nie je v súlade s dobrými mravmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. O náhrade trov konania žalovanej súd nerozhodoval, nakoľko v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť účastníkovi trovy konania rozhoduje súd na návrh, a zo strany žalovanej návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jej trovy konania v konaní podaný nebol.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, jeho úspech v konaní sa spravuje úspechom účastníka, na ktorého strane do konania vstúpil. V prípade vzniknutých trov právneho zastúpenia súd posudzuje ich účelnosť, ktoré musia sledovať procesné presadzovanie nároku alebo procesnú ochranu proti tvrdenému nároku. V danom prípade udelenie plnomocenstva advokátovi bolo všeobecným úkonom formálnym a paušálnym (bez znalosti sporu). Blanketárny vstup vedľajšieho účastníka ani všeobecné vyjadrenie k žalobe nemožno považovať za úkon z hľadiska trov konania účelný na uplatňovanie alebo bránenie práva žalovanej. Za takejto situácie trovy konania uplatnené v konaní vedľajším účastníkom nemožno považovať za účelné, pretože v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Vzhľadom na uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).