

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/183/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112202892  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:1112202892.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľov 1/ K. D., R.. XX. XX. XXXX, D. U. XX, XXX XX Č. D., št. občan SR, 2/ S. D., R.. XX. XX. XXXX, D. U. XX, XXX XX Č. D., št. občianke SR, proti odporcom 1/ MONEY PLUS, a.s., so sídlom Palkovičova 217/16, 821 08 Bratislava, IČO: 35 962 682, 2/ ANACO s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, v konaní zastúpenom JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o ochranu práv spotrebiteľa, a o vzájomnom návrhu o zaplatenie 1 401,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 45,- Eur ako paušálnej náhrady výdavkov spojených s prípravou a spracovaním žaloby z a s t a v u j e.

Súd u r č u j e, že poskytnutý spotrebiteľský úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ je bezúročný a bez poplatkov.

Súd u r č u j e, že poskytnutý spotrebiteľský úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/ je bezúročný a bez poplatkov.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III body 3.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/, a v čl. III bod 3.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/, ktorá oprávňuje veriteľa požadovať od dlžníka poskytnutie preddavku na úhradu zmluvných pokút až do výšky 30 % z celkovej sumy poskytnutého úveru, je n e p r i j a t e ľ n á a v tejto časti sú zmluvy o spotrebiteľskom úvere n e p l a t n é.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III body 3.6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/, a v čl. III bod 3.6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/, ktorá oprávňuje veriteľa požadovať od dlžníka všetky náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti s uplatňovaním pohľadávok voči dlžníkovi, je n e p r i j a t e ľ n á a v tejto časti sú zmluvy o spotrebiteľskom úvere n e p l a t n é.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III body 3.9 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/, a v čl. III bod 3.9 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/, ktorá oprávňuje veriteľa v prípade odstúpenia od zmluvy z dôvodov na strane dlžníka požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu vo výške nesplatennej časti poplatku a úroku, ktoré by bol dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade riadneho ukončenia zmluvy splnením záväzku, je n e p r i j a t e ľ n á a v tejto časti sú zmluvy o spotrebiteľskom úvere n e p l a t n é.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III body 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/, a v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/, na základe ktorej dlžník uzatvára súčasne so zmluvou s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, je n e p r i j a t e ľ n á a v tejto časti sú zmluvy o spotrebiteľskom úvere n e p l a t n é.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. V bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/, a v čl. V bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/, o rozhodcovskej doložke, je n e p r i j a t e ľ n á a v tejto časti sú zmluvy o spotrebiteľskom úvere n e p l a t n é.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca 1/ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 320,25 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ 1/ je povinný zaplatiť odporcovi 2/ sumu 392,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 09. 2012 do zaplataenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka 2/ je povinná zaplatiť odporcovi 2/ sumu 204,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 29. 09. 2012 do zaplataenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vzájomný návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca 2/ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vzájomný návrh vo výške 83,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovatelia 1/, 2/ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 27. 12. 2011 pôvodne domáhali voči odporcovi 1/, aby súd určil, že úvery vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A.O. XX.XX. XXXX O. Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX sa považujú za bezúročné a bez poplatkov a že zmluvné podmienky uvedené v čl. III. body 3.4, 3.5, 3.6, 3.9, 3.13 a čl. V. bod 5.1 v týchto zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka vzhľadom na ich neprijateľnosť neplatné. Ďalej navrhovatelia 1/, 2/ navrhli, aby súd určil, že zaplatený preddavok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 240,- Eur sa v plnej výške započítava ako splátka istiny úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX a zaplatený preddavok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 120,- Eur sa v plnej výške započítava ako splátka istiny úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX. Ďalej si voči odporcovi 1/ uplatnili paušálnu náhradu výdavkov spojených s prípravou a spracovaním žaloby vo výške 45,- Eur, ako aj primerané finančné zadosťučinenie (navrhovateľ 1/ vo výške 450,- Eur, navrhovateľka 2/ vo výške 250,- Eur).

Počas konania navrhovatelia 1/, 2/ zobrali návrh späť v časti o zaplataenie paušálnej náhrady výdavkov spojených s prípravou a spracovaním žaloby vo výške 45,- Eur, preto súd v súlade s § 96 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovatelia 1/, 2/ v návrhu, v písomných vyjadreniach ako aj na pojednávaniach svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovateľ 1/ ako spotrebiteľ uzavrel s odporcom 1/ dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva 1“) na úver vo výške 800,- Eur za cenu úveru 1 096,80 Eur. Splátky úveru boli dojednané na 51 týždňov po 16,80 Eur a 52. splátka na 240,- Eur. Navrhovateľ 1/ tvrdí, že po podpise zmluvy obdržal sumu 560,-Eur, nakoľko odporca 1/ si sumu 240,- Eur odpočítal pred poskytnutím úveru ako „preddavok na úhradu zmluvnej pokuty“. Doposiaľ uhradil

celkom 10 splátok po 16,80 Eur, t.j. 168 Eur a preddavok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 240,- Eur, t.j. celkom 392 Eur. Navrhovateľka 2/ ako spotrebiteľ uzatvorila s odporcom 1/ dňa 30. 09. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva 2“) na úver vo výške 400,- Eur za cenu úveru 548,40 Eur. Splátky úveru boli dojednané na 51 týždňov po 8,40 Eur a 52. splátka na sumu 120,- Eur. Navrhovateľka 2/ tvrdí, že po podpise zmluvy obdržala sumu 280,- Eur, nakoľko odporca 1/ si sumu 120,- Eur odpočítal pred poskytnutím úveru ako „preddavok na úhradu zmluvnej pokuty“. Doposiaľ uhradila celkom 10 splátok po 8,40 Eur, t.j. 84,- Eur a preddavok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 120,- Eur, t.j. celkom 204,- Eur. Navrhovatelia 1/,2/ poukázali na viaceré zmluvné dojednania v oboch zmluvách, ktoré považujú za neprijateľné a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatné. Jedná sa o čl. III. body 3.4, 3.5, 3.6, 3.9, 3.13 a čl. V. bod 5.1, v ktorých je napr. zakotvené poskytnutie preddavku na úhradu zmluvnej pokuty pri podpise zmluvy, zmluvná pokuta (25% z neuhradenej splátky v prípade omeškania; vo výške nesplatennej časti poplatku a úroku po splatnosti dlhu v prípade odstúpenia od zmluvy), rozhodcovská doložka a pod. Navrhovatelia 1/, 2/ poukázali na to, že odporca 1/ v zmluvách 1/, 2/ určil preddavok, ktorý nezapočítal do výpočtu RPMN, pričom tento preddavok je v skutočnosti jednoznačne nákladom úveru a to 52. splátkou a do RPMN mal byť podľa ich názoru započítaný. Navrhovali boli uvedení do omylu, keď odporca 1/ v zmluvách uviedol nesprávnu výšku RPMN. Nakoľko je v zmluvách uvedená nesprávna RPMN, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnuté spotrebiteľské úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov, čoho logickým vyústením je podľa navrhovateľov započítanie preddavku na zmluvnú pokutu ako splátku istiny. Právo na finančné zadosťučinenie navrhovateľa odôvodnili s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Jeho požadovaná výška zohľadňuje intenzitu a rozsah porušenia spotrebiteľských práv navrhovateľov (klamanie čo do RPMN, uplatňovanie si neurčitého a neprímerane vysokého 27 % poplatku za úver, nevyplatenie plnej výšky úveru ale ponechanie si 30% ako fiktívny preddavok na zmluvnú pokutu, odporca 1/ si vynútil zásahy do súkromia navrhovateľov návštevami obchodného zástupcu v ich domácnosti v zásadách poskytovania a správy úverov). V neposlednom rade ujmu sú aj stresy, ktoré negatívne vplyvajú na zdravotný stav navrhovateľov. Výšku finančného zadosťučinenia navrhovateľa ponechali na úvahe súdu.

Odporca 1/ navrhol návrh zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný a zaviazat' navrhovateľov k náhrade trov konania. Potvrdil, že s navrhovateľom 1/ uzatvoril dňa 27. 09. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a s navrhovateľkou 2/ dňa 30. 09. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých poskytol navrhovateľovi 1/ úver vo výške 800,- Eur a navrhovateľke 2/ úver vo výške 400,- Eur. Nesúhlasí však s tvrdením navrhovateľov, že poskytnuté úvery sú v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročné a bez poplatkov. Má za to, že si splnil všetky povinnosti ohľadne informovania spotrebiteľa tak, že boli splnené podmienky ustanovené v zákone č. 129/2010 Z.z. Zmluvy obsahujú všetky podstatné náležitosti, RPMN je riadne vypočítaná v zmysle zákona, pričom navrhovatelia boli s ňou oboznámení aj prostredníctvom štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré podpísali. S poukazom na ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. má za to, že preddavok na úhradu zmluvnej pokuty ako prípadnej sankcie za porušenie zmluvných podmienok sa do výpočtu RPMN nezaratáva. Odporca 1/ je taktiež presvedčený, že podmienky uzatvorených zmlúv nie sú neprijateľné, sú dostatočne jasné a určité. Keďže konaním odporcu 1/ nevznikla navrhovateľom žiadna morálna ujma, nemajú nárok na primerané finančné zadosťučinenie.

Vzájomným návrhom zo dňa 08. 02. 2013, doplneným dňa 14. 04. 2013, si odporca 1/ voči navrhovateľovi 1/ uplatnil právo na zaplatenie sumy 928,80 Eur spolu s príslušenstvom a voči navrhovateľke 2/ sumy 472,80 Eur s príslušenstvom.

Pôvodne v konaní ako odporca vystupovala iba spoločnosť MONEY PLUS, a.s. (t. č. odporca 1). Podaním doručeným súdu dňa 26. 02. 2014 odporca uviedol, že pohľadávky, ktoré má zo spotrebiteľských zmlúv voči navrhovateľom 1/, 2/ spolu s príslušenstvom postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na postupníka - ANACO, s.r.o. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok - 1. súbor zo dňa 18. 12. 2013 a zmluvy o postúpení pohľadávok - 2. súbor zo dňa 18. 12. 2013, vrátane prílohy č. 1 k nim, uzatvorených medzi spoločnosťou EUROPROVIDUS, a.s. (t. č. MONEY PLUS, a.s.) ako postupcom a spoločnosťou ANACO s.r.o. ako postupníkom.

Uznesením č.k. 13C/183/2012 - 196 zo dňa 24. 10. 2014, právoplatným dňa 07. 11. 2014, súd pripustil zmenu účastníka na strane odporcu v časti vzájomného návrhu odporcu proti navrhovateľom 1/

a 2/ tak, že z konania ako odporca vystupuje MONEY PLUS, a.s. a na jeho miesto ako účastník na strane odporcu v časti vzájomného návrhu proti navrhovateľom 1/ a 2/ vstupuje do konania ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, IČO: 35 691 816, v konaní zastúpená JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Kubániho 16.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v záujme právnej istoty v záhlaví rozsudku označil spoločnosť MONEY PLUS, a.s. ako odporcu 1/ a spoločnosť ANACO, s.r.o. ako odporcu 2/.

Právny zástupca odporcu 2/ na pojednávaní dňa 09. 12. 2014 uviedol, že odporca 2/ na vzájomnom návrhu trvá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov, výsluchom svedkyne Moniky Pastvovej, oboznámením sa s obsahom písomných podaní a listín obsiahnutých v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ 1/ ako dlžník a odporca 1/ ako veriteľ uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej zmluva 1/) v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť navrhovateľovi 1/ bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 800 Eur, ktorý sa navrhovateľ 1/ zaviazal splatiť spolu s poplatkami súvisiacimi s poskytnutím a správou úveru a fixným úrokom vo výške 15% ročne spolu v celkovej výške 1096,80 Eur. Celkové náklady spojené s úverom sú 296,80 Eur, z toho 78,55 Eur úrok, 218,25 Eur poplatok. Úver sa navrhovateľ 1/ zaviazal splácať spolu s poplatkom a úrokom v 51 týždenných splátkach po 16,80 Eur a 52. splátke vo výške 240 Eur.

Navrhovateľka 2/ ako dlžník - spotrebiteľ a odporca 1/ ako veriteľ - dodávateľ uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej zmluva 2) v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť navrhovateľke 2/ bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 400 Eur, ktorý sa navrhovateľka 2/ zaviazala splatiť spolu s poplatkami súvisiacimi s poskytnutím a správou úveru a úrokom vo výške 15% ročne spolu v celkovej výške 549,40 Eur. Celkové náklady spojené s úverom sú 149,40 Eur, z toho 39,24 Eur úrok, 109,16 Eur poplatok. Úver sa navrhovateľka 2/ zaviazala splácať spolu s poplatkom a úrokom v 51 týždenných splátkach po 8,40 Eur a 52. splátke vo výške 120 Eur.

V bode 1.5 zmlúv bola dohodnutá konečná splatnosť úveru v lehote 52 týždňov odo dňa podpisu zmluvy, a to v deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom podpisu zmluvy. V bode 1.6 zmlúv je uvedená RPMN vo výške 72,22 % a priemerná RPMN vo výške 42,36 %. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z formulára o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere (č.l. 69, 74 spisu).

Zo splátkového kalendára (č.l. 13 spisu a č.l. 70 spisu) ako aj z vyjadrení účastníkov konania mal súd preukázané, že navrhovateľ 1/ z poskytnutého úveru uhradil v období od 27. 09. 2011 do 14. 12. 2011 v 6 splátkach sumu 168,- Eur. Následne nič nezaplatil a jeho dlh podľa odporcu 1/ predstavuje 928,80 Eur. Posledná splátka bola úveru bola splatná dňa 25. 09. 2012.

Zo splátkového kalendára (č.l. 20, 75 spisu) vyplýva, že navrhovateľka 2/ uhradila z poskytnutého úveru v období od 30. 09. 2011 do 14. 12. 2011 v 6 splátkach sumu 75,60 Eur. Následne nič nezaplatila a jej dlh podľa odporcu 1/ predstavuje 472,80 Eur.

Z výsluchu svedkyne K. N. vyplýva, že navrhovateľa 1/ pozná ako klienta spoločnosti (odporcu 1), v ktorej bola obchodnou zástupkyňou 4 a pol roka do 21. 10. 2012. Jej pracovnou náplňou bolo vyhľadať klienta a spísať s ním žiadosť na poskytnutie úveru a pokiaľ bol úver schválený, tak v podstate v domácnosti u neho tento úver vyplatiť. Pokiaľ ide o sumu vyplatených finančných prostriedkov klientom potvrdila, že im bola vyplatená suma nižšia o preddavok na zmluvnú pokutu. Teoreticky to malo byť tak, že úver mal byť klientovi vyplatený celý a následne mal byť zaplatený ten preddavok, avšak z akýchsi bezpečnostných dôvodov, keďže zástupkyňa nemala istotu, že pokiaľ vyplatí celý úver, klient jej následne preddavok na zmluvnú pokutu vráti, táto suma (preddavok) sa hneď strhla a aj od manažéra dostala sumu úveru už bez takejto zálohy na zmluvnú pokutu. Pokiaľ klient splácal úver riadne a včas, záloha na zmluvnú pokutu sa nevracala, ale použila sa ako 52. týždňová splátka.

Podľa § 25a ods. 1 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 30. 11. 2011, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 30. 11. 2011, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a v konaní ani nebolo sporné, že odporca 1/ ako veriteľ uzatvoril dňa XX. XX. XXXX s navrhovateľom 1/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX O. A.Ň. XX. XX. XXXX s navrhovateľkou 2/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a to v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré zmluvy sú vzhľadom na povahu zmluvných strán zároveň zmluvami spotrebiteľskými.

Súd preskúmaním predmetných zmlúv zistil, že majú písomnú formu, avšak neobsahujú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.).

Pokiaľ ide o údaj RPMN a tvrdenie navrhovateľov o tom, že v zmluvách bola uvedená nesprávna výška RPMN, nakoľko po podpise zmluvy bola navrhovateľovi 1/ z úveru vo výške 800,- Eur reálne vyplatená suma 560,- Eur a navrhovateľke 2/ z úveru vo výške 400,- Eur suma 280,- Eur, pretože zvyšnú časť finančných prostriedkov (30%) odporca 1/ zadržal ako preddavok na zmluvnú pokutu a tento preddavok do výpočtu RPMN nezapočítal, súd uvádza nasledovné. Podľa § 19 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z. na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Súd mal z výpovede Moniky Pastvovej preukázané, že navrhovateľom 1/, 2/ bol po podpise zmlúv s odporcom 1/ vyplatený úver znížený o preddavok na zmluvnú pokutu. Sám navrhovateľ potvrdil, že tento preddavok do výpočtu RPMN nezapočítal. Z vyššie citovaného ustanovenia pritom nevyplýva, že by preddavok na zmluvnú pokutu bol vylúčený na účely výpočtu RPMN, nakoľko zmluvná pokuta nie je poplatok. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 109/2011 zo dňa 21. 11. 2012 znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprijateľná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vychádzajúc zo záverov vyššie uvedeného rozhodnutia, ak odporca zo zmluvy 1/ vyplatil reálne pri podpise zmluvy navrhovateľovi 1/ z úveru vo výške 800 Eur, sumu 560 Eur, pričom 240 Eur si ponechal ako „preddavok na zmluvnú pokutu“ a rovnako zo zmluvy 2/ poskytol navrhovateľke 2/ z úveru vo výške 400 Eur, sumu 280 Eur, pričom 120 Eur si ponechal ako preddavok na zmluvnú pokutu, jedná sa o neprijateľnú podmienku, pričom súčasne RPMN nebolo v zmluve určené správne v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.

Súd ďalej skúmal, či zmluvné podmienky dojednané v spotrebiteľských zmluvách nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, či nie sú neprijateľné, tak ako tvrdia navrhovatelia. Súd sa zamerlal najmä na tie zmluvné podmienky, aktuálne z hľadiska žalobného návrhu.

Podľa čl. III, bodu 3.4 zmlúv, veriteľ je pri podpise tejto zmluvy oprávnený požadovať od Dlžníka poskytnutie preddavku na úhradu zmluvných pokút podľa tejto zmluvy (ďalej len „preddavok“) a to až do výšky 30 % z celkovej sumy poskytnutého úveru. V prípade, že Veriteľovi vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty Dlžníkom v zmysle tejto Zmluvy, je Veriteľ oprávnený použiť prijatý preddavok na úhradu zmluvnej pokuty. Veriteľ je oprávnený použiť prijatý preddavok alebo jeho časť aj na úhradu ktorejkoľvek splatnej splátky. Veriteľ je povinný predložiť Dlžníkovi vyúčtovanie o použití Preddavku do 14 kalendárnych dní od doručenia žiadosti dlžníka o jeho predloženie. Takéto dojednanie súd považoval za neprijateľnú podmienku, a teda neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Je neprípustné, aby si veriteľ zadržal nejakú sumu pre prípad, že by dlžník porušil nejakú povinnosť zo zmluvy a to ani v tom prípade,

keď po ukončení zmluvy zadržanú sumu dlžníkovi vráti (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 109/2011 zo dňa 21. 11. 2012).

Podľa č. III, bod 3.6 zmlúv, veriteľ je oprávnený požadovať od Dlžníka, aby mu uhradil všetky náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti s uplatňovaním pohľadávok voči Dlžníkovi, najmä náklady rozhodcovského, súdneho, exekučného konania, náklady právneho zastúpenia, a pod. Aj toto dojednanie súd považuje za neprijateľnú podmienku, ktorá je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ už len preto, že „Veriteľ je oprávnený požadovať od Dlžníka, aby mu uhradil všetky náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti s uplatňovaním pohľadávok voči Dlžníkovi, okrem iného aj trov právneho zastúpenia“, t.j. nie podľa pomeru úspechu vo veci, ktorá zásada platí v súdnom konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

Podľa čl. III, bod 3.9 zmlúv, v prípade odstúpenia od Zmluvy z dôvodov na strane dlžníka, stane sa splatný celý spotrebiteľský úver. Dlžník je ďalej povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške nesplatennej časti poplatku a úroku, ktoré by bol Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi v prípade riadneho ukončenia zmluvy splnením záväzku. Tým nie je dotknuté právo Veriteľa na náhradu škody. Aj táto podmienka je neprijateľná, nakoľko odstúpením od zmluvy sa táto zrušuje od začiatku, v dôsledku čoho sú si zmluvné strany povinné vydať bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu. Zmluvná pokuta v podobe ušlých úrokov je v rozpore s § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

Podľa čl. III, bod 3.13 zmlúv, dlžník uzatvára súčasne so Zmluvou s Veriteľom aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa.....Veriteľ je oprávnený do Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov doplniť aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená platiteľovi mzdy dlžníka, resp. túto sumu uviesť vo výzve platiteľovi mzdy Dlžníka, v ktorej ho požiada o vykonanie zrážok. Dlžník súhlasí s tým, aby jeho platiteľ mzdy vykonával zo mzdy Dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet Veriteľa. Z uvedeného teda vyplýva, že veriteľ vyžadoval súhlas spotrebiteľa v osobitnej Dohode o zrážkach zo mzdy (§ 551 OZ) pre prípad nesplácania pôžičky. Z ustanovenia § 551 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Zrážky možno teda vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku: Takáto zmluvná podmienka je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, v rozpore s § 53 ods. 1, § 54 ods. 1 OZ.

Podľa čl. V bod 1 zmlúv, dlžník vyhlasuje, že prijíma návrh tejto rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorej vzájomné spory, ktoré by medzi zmluvnými stranami vznikli na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo súvisiacich s touto Zmluvou, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik Zmluvy, je príslušný prejednať a rozhodnúť s konečnou platnosťou v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom STÁLÝ ROZHODCOVSKÝ SÚD pri IUDEX zriadený pri právnickej osobe IUDEX, s.r.o. so sídlom Pavla Mudroňa 43, Martin.....Ak dlžník označí toto políčko..... platí, že neprijíma vyššie uvedený návrh rozhodcovskej zmluvy s tým, že vzájomné spory, ktoré by medzi Zmluvnými stranami vznikli v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, je príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. ....Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že rozhodcovskou doložkou uvedenou v tomto bode nie je dotknuté právo predložiť spor na rozhodnutie vecne a miestne príslušnému všeobecnému súdu, pričom toto právo zaniká podaním žaloby na rozhodcovský súd uvedený vyššie. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Keďže právo voľby riešiť spor pred súdom v danom prípade zaniká podaním žaloby na dohodnutý rozhodcovský súd, v tomto prípade ide o rozpor s § 53 ods. 4 písm. r) OZ.

Vyššie uvedené dojednania zmlúv súd vo výroku tohto rozhodnutia vyhlásil za neprijateľné a teda v zmysle § 53 ods. 5 OZ za neplatné.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľov zamietol.

a) Súd nepovažoval čl. III bod 3.5 zmlúv za neprijateľnú podmienku vzhľadom k tomu, že v tomto článku je maximálna výška zmluvnej pokuty obmedzená, v súlade s § 53b OZ. Podľa tohto zmluvného ustanovenia v prípade, ak bude Dlžník v omeškaní s niektorou splátkou alebo jej časťou viac ako

sedem dní, Veriteľovi vzniká voči Dlžníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 25% zo sumy neuhradenej splátky, resp. jej časti, a to jednotlivo za každý týždeň omeškania s úhradou splátky, resp. jej časti. Zmluvnú pokutu je Veriteľ oprávnený uplatniť kedykoľvek od vzniku nároku na ZP až po úhradu poslednej splátky poskytnutého úveru.....Veriteľ je oprávnený uplatniť si nárok na zmluvné pokuty podľa tohto bodu Zmluvy tak, aby súčet všetkých veriteľom uplatnených pokút nepresiahol 25 % hodnoty poskytnutého úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade uplatnenia zmluvnej pokuty podľa tohto bodu vzniká veriteľovi nárok na uplatnenie si úroku z omeškania v zmysle zákona až od prvého dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky úveru.

b) Súd návrh zamietol aj v tej časti, pokiaľ sa navrhovatelia domáhali určenia, aby súd preddavok na zmluvnú pokutu sa započítala na splátku istiny úveru. Vykonaným dokazovaním bolo totiž preukázané, že navrhovateľom nikdy neboli vyplatené finančné prostriedky, ktoré tento preddavok na zmluvnú pokutu mali predstavovať.

c) Zároveň súd návrh zamietol aj v časti uplatneného finančného zadosťučinenia.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé prívodiť ujmu spotrebiteľovi.

Význam predmetného ustanovenia (tretia veta), na základe ktorého má úspešný navrhovateľ dodatočný a následný nárok na primerané finančné zadosťučinenie, nie je celkom jednoznačný. Primerané finančné zadosťučinenie by zrejme malo predstavovať určitú satisfakciu za iniciovanie a vedenie sporu, ktorá presahuje náhradu nákladov (trov) konania, ako aj pomernú sankciu voči porušiteľovi, a to najmä vtedy, ak im porušiteľ spôsobil útrapy, ktoré nie sú inak majetkovo nahraditeľné. Keďže v danom prípade navrhovatelia doposiaľ nevrátili vyplatené finančné prostriedky v celom rozsahu (dlh navrhovateľa 1/ na istine je 392,- Eur a navrhovateľky 2/ vo výške 204,40 Eur), súd má za to, že poskytnutie finančného zadosťučinenia v tomto prípade by nebolo na mieste.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Nakoľko navrhovatelia ako spotrebiteľia sú od poplatku oslobodení, v zmysle citovaných ustanovení súd na zaplatenie súdneho poplatku za návrh (položka 1 písm. a), b ) Sadzobníka poplatkov), zaviazal odporcu 1/ a to so zreteľom na jeho pomer úspechu, v rozsahu 50 %, t.j. vo výške 320,25 Eur.

Vzájomným návrhom zo dňa 08. 02. 2013, doplneným dňa 14. 04. 2013, si odporca 1/ voči navrhovateľovi 1/ uplatnil právo na zaplatenie sumy 928,80 Eur spolu s príslušenstvom a voči navrhovateľke 2/ sumy 472,80 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že navrhovateľ 1/ si neplnil svoj záväzok zo zmluvy zo dňa 27. 09. 2011 vrátiť poskytnutý úver 800,- Eur spolu s úrokom 15% ročne a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 1 096,80 Eur v 51 týždenných splátkach po 16,80 Eur a poslednej 52. splátke vo výške 240,- Eur. Uhradil len splátky č. 1 až 10, každú po 16,80 Eur, spolu vo výške 168 Eur. Tieto boli započítané takto: 88,01 Eur na istinu, 21,16 Eur na 15% zmluvný úrok, 58,83 Eur zmluvné navýšenie. Posledná splátka bola splatná dňa 25. 09. 2012. Dlh navrhovateľa 1/ na splátkach č. 11 až 52 predstavuje sumu 928,80 Eur (z toho zostatok istiny 712,- Eur, zostatok úroku 57,35 Eur a zostatok zmluvného navýšenia 159,45 Eur). Odporca 1/ si zároveň z dlžnej sumy uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 09. 2012 ( deň nasledujúci po dni splatnosti

poslednej splátky) až do zaplataenia. Navrhovateľka 2/ si nespĺnila svoj záväzok zo zmluvy zo dňa 30. 09. 2011 vrátiť poskytnutý úver 400,- Eur spolu s úrokom 15% ročne a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 548,40 Eur v 51 týždenných splátkach po 8,40 Eur a poslednej 52. splátke vo výške 120,- Eur. Uhradila len splátky č. 1 až 9, každú po 8,40 Eur, spolu 75,60 Eur. Posledná splátka bola splatná dňa 28. 09. 2012. Dlh navrhovateľky 2/ predstavuje 472,80 Eur (z toho istina 360,62 Eur, zmluvný úrok 29,68 Eur, zostatok zmluvného navýšenia 82,50 Eur) spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29. 09. 2012 (deň po splatnosti poslednej splátky) do zaplataenia.

Podľa § 97 ods. 1 O.s.p. odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Podľa § 98 O.s.p. vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podstatou a zmyslom inštitútu vzájomného návrhu je, aby súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania prejednal vzájomné návrhy účastníkov konania v jednom konaní v čo najkratšom čase.

Odporca 2/ sa vzájomným návrhom od navrhovateľa 1/ domáha zaplataenia neuhradenej časti úveru, t.j. sumy 928,80 Eur (1096,80 Eur - 168 Eur), z toho istina 712 Eur, zmluvný úrok 57,35 Eur, poplatok 159,45 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 09. 2012 do zaplataenia.

Odporca 2/ sa vzájomným návrhom od navrhovateľky 2/ domáha zaplataenia neuhradenej časti úveru vo výške 472,80 Eur (548,40 Eur - 75,60 Eur), z toho istina 360,62 Eur, úrok 29,68 Eur, poplatok 82,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 29. 09. 2012 do zaplataenia.

Navrhovatelia považujú vzájomný návrh odporcu 2/ za neprijateľný (vyjadrenie na č.l. 77 spisu) so zreteľom na neprijateľné podmienky obsiahnuté v zmluvách a uplatnenie plnenia z nich plynúceho.

Keďže oba úvery sú z už vyššie uvedených dôvodov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročné a bez poplatkov, odporca 2/ sa nemôže domáhať plnenia nad rámec poskytnutého plnenia. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľovi 1/ bolo zo zmluvy 1/ reálne vyplatená suma 560 Eur, z ktorej zaplatil sumu 168 Eur, t.j. neuhradil 392 Eur a v tejto časti je vzájomný návrh dôvodný. Taktiež bolo preukázané, že navrhovateľke 2/ bolo zo zmluvy 2/ reálne vyplatená suma 280 Eur, z ktorej splatila 75,60 Eur, t.j. neuhradila 204,40 Eur, a v tejto časti je vzájomný návrh dôvodný. Vo zvyšnej časti istiny súd vzájomný návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia porušili povinnosť splácať poskytnuté úvery formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostali sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Z obsahu spisu nevyplýva, že by nastala mimoriadna splatnosť úverov, preto sa stali splatnými dňom splatnosti poslednej splátky každého z úverov, t.j. úver voči navrhovateľovi 1/ dňom 25. 09. 2012 a úver voči navrhovateľke 2/ dňom 28. 09. 2012. Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po splatnosti úverov do zaplataenia (t.j. zo sumy 392,- Eur od 26. 09. 2012 do zaplataenia a zo sumy 204,40 Eur od 29. 09. 2012 do zaplataenia) v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

Podaním vzájomného návrhu o zaplataenie 1 401,60 Eur s príslušenstvom, vznikla poplatková povinnosť za vzájomný návrh vo výške 83,50 Eur (položka 1 písm. a/ Sadzobníka poplatkov) a na jej splnenie súd zaviazal odporcu 2/.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O. s. p. v zmysle ktorého ak mal účastník úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na čiastočný úspech všetkých účastníkov konania súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.