

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113213664
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113213664.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO: 35 742 803, Bratislava - Údernícka 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava - Údernícka 5, proti odporcovi: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. - Y. XXX/XX, zastúpený opatrovníkom JUDr. G. D., vyšší súdny úradník Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 190,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.4.2013 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 143,93 eur s prísl. V návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 4.1.2007 zmluvu č. 7011870538, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička a odporca mal uhrádzať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach. Odporca si túto povinnosť nesplnil a dostal sa do omeškania a ku dňu postúpenia dlžná suma predstavovala 179,65 eur. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.10.2012, t.j. dňom po postúpení pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15RO/182/2013-27 zo dňa 10.5.2013, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 15RO/182/2012-47 zrušený.

Uznesením č.k. 14C/126/2014-53 zo dňa 22.10.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, JUDr. G. D., nakoľko súdu sa súčasný pobyt odporcu nepodarilo zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, tiež sa nedostavil opatrovník odporcu, preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom, zmluva o pôžičke, zmluva o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, platobný rozkaz 15RO/182/2013-27, uznesenie 15RO/182/2013-47, uznesenie 14C/126/2014-53 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s odporcom ako dlžníkom uzatvoril dňa 4.1.2007 zmluvu o pôžičke č. 7011870538, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá

suma 579,66 eur za účelom kúpy spotrebného tovaru. V zmluve bolo dohodnutých 36 mesačných splátok po 19,75 eur. Celková suma pôžičky bola 926,77 eur. V zmluve bola uvedená aj RPMN vo výške 14,69 %.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 15.10.2012 medzi Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pohľadávku voči odporcovi vrátane príslušenstva na navrhovateľa.

Odporca bol navrhovateľom vyzvaný listom - pokus o zmier o zaplatenie sumy 185,58 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o pôžičke zo dňa 4.1.2007, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá suma 579,66 eur za účelom kúpy spotrebného tovaru. Súd predmetnú zmluvu posudzoval podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Veriteľom poskytnutá finančná suma mala byť splatená v 36 splátkach, to znamená, že odporca mal začať splácať predmetnú pôžičku vo februári 2007, keďže v podmienkach k zmluve v bode 4.3. je uvedené, že prvá splátka je splatná spravidla mesiac po uzavretí zmluvy. Potom posledná splátka mala byť uhradená zo strany odporcu vo februári 2010. Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom odporca je v tomto konaní spotrebiteľom, súd sa zaoberal aj otázkou premlčania žalovaného nároku, na ktoré súd prihliada zo zákona v zmysle vyššie cit. ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z dokazovania mal súd za preukázané, že v danej veci nebola vyhlásená predčasná splatnosť pôžičky. Preto v zmysle ust. § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Odporca mal poslednú splátku zaplatiť najneskôr 28. februára 2010, to znamená, že 3- ročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, počas ktorej navrhovateľ mal uplatniť svoj nárok na súde uplynula najneskôr dňa 28.2.2013, kedy došlo k premlčaniu aj poslednej splatnej splátky. Navrhovateľ pritom podal na súd žalobu dňa 24.4.2013, t.j. po uplynutí 3- ročnej premlčacej lehoty. S poukazom na vyššie uvedené, súd považoval nárok navrhovateľa v celom rozsahu za premlčaný, a preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil a ani mu zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

V Nitre, dňa 09. decembra 2014