

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207400
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814207400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: V. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Š. XX, zastúpený JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom so sídlom Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, proti odporcovi: J. V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. F. XXX/XX, XXX XX T., zastúpený JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, o nahradenie vyhlásenia vôle, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 167,74 Eur na účet advokáta odporcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha nahradenia vyhlásenia vôle na tom skutkovom základe, že navrhovateľovi ako podielovému spoluvlastníkovi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaných na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907, na R. Č.. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 a zapísaných na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909, neboli ponúknuté na predaj spoluvlastnícke podiely k týmto nehnuteľnostiam, ktorých prevod bol predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 uzatvorenej medzi odporcom ako kupujúcim a R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX (ďalej len „R. Š.“) ako predávajúcim. Podľa tvrdení navrhovateľa medzi odporcom a Ladislavom Šofrankom nebol v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 16.08.2011 vzťah blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka, preto uzatvorená kúpna zmluva zo dňa 16.08.2011 je relatívne neplatným právnym úkonom podľa § 40a v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ sa domáha podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 161 ods. 3 O. s. p. nahradenia vyhlásenia vôle odporcu uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu, predmetom ktorej by mali byť spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907 v podiele 80/376227, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904 v podiele 507661/36965563, na LV č. 442, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 v podiele 80/463131 a zapísaných na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909 v podiele 507661/91992476, všetko spolu za kúpnu cenu 1.365,95 Eur, text ktorej kúpnej zmluvy navrhovateľ urobil predmetom žalobného petítu podaného návrhu.

Odporca sa prostredníctvom svojho zástupcu k podanému návrhu navrhovateľa vyjadril na pojednávaní tak, že návrh navrhovateľa navrhuje zamietnuť, pretože odporca ani v čase začatia konania ani ku dňu

rozhodnutia súdu vo veci nie je vlastníkom spoluvlastníckych podielov, z relatívnej neplatnosti prevodu ktorých je nárok o nahradenie vyhlásenia vôle predmetom konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva na ponúknutie spoluvlastníckeho podielu na predaj č. I. 16 spisu, kúpna zmluva zo dňa 16.08.2011 č. I. 27, rozhodnutie o vklade č. I. 29, rozsudok OS Revúca sp. zn. 6C/23/2014-31 č. I. 331, výpisy z LV č. XXX, XXX, XXX, XXX č. I. 44-57, výpisy z LV č. XXX, XXX, XXX P. XXX č. I. 58-74, darovacia zmluva zo dňa 18.09.2014 s rozhodnutím o povolení vkladu zo dňa 15. 10. 2014 č. I. 75-83, výpisy z LV č. XXX, XXX, XXX a XXX č. I. 84-96, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2011 č. I. 27 spisu mal súd preukázané, že dňa 16.08.2011 uzatvorili R. Š. ako predávajúci a odporca ako kupujúci kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Šivetice, zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907 v podiele 40/12240 (t.j. 4/1224), na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904 v podiele 114/4164, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 v podiele 4/1224 a zapísaných na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909 v podiele 114/4164, všetky spolu za kúpnu cenu 5.604,- Eur (ďalej len „kúpna zmluva zo dňa 16.08.2011“). Vklad vlastníckeho práva podľa tejto zmluvy bol podľa rozhodnutia o povolení vkladu na č. I. 29 spisu povolený Správou katastra Revúca pod sp. zn. V 1012/11 dňa 07.12.2011.

Z výpisu z listu vlastníctva pre k. ú. Š. Č.. XXX (č. I. 44-48 spisu) mal súd preukázané, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva navrhovateľ (pod B 18 v podiele 240/12240) aj odporca (pod B 155 v podiele 28169/138720, pod B 157 v podiele 480/24480, pod B 158 v podiele 480/12240, pod B 159 v podiele 48/12240, pod B 165 v podiele 300/48960 a pod B 167 v podiele 1/102).

Z výpisu z listu vlastníctva pre k. ú. Š. Č.. XXX (č. I. 49-50 spisu) mal súd preukázané, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva navrhovateľ (pod B 10 v podiele 72/4164, pod B v podiele 442/1041 a pod B 54 v podiele 228/4164) aj odporca (pod B 61 v podiele 140/4164, pod B 62 v podiele 62/4164 a pod B 65 v podiele 104/4164).

Z výpisu z listu vlastníctva pre k. ú. Šivetice č. 442 (č. I. 51-55 spisu) mal súd preukázané, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva navrhovateľ (pod B 17 v podiele 240/12240) aj odporca (pod B 152 v podiele 24089/138720, pod B 153 v podiele 480/24480, pod B 158 v podiele 1080/12240, pod B 161 v podiele 300/48960, pod B 162 v podiele 600/12240 a pod B 166 v podiele 1/68).

Z výpisu z listu vlastníctva pre k. ú. Š. Č.. XXX (č. I. 56-57 spisu) mal súd preukázané, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva navrhovateľ (pod B 6 v podiele 72/4164, pod B 35 v podiele 2/1041 a pod B 45 v podiele 228/4164) aj odporca (pod B 53 v podiele 1116/4164 a pod B 59 v podiele 104/4164).

Súčasťou návrhu navrhovateľa bolo aj negatívne skutkové tvrdenie, podľa ktorého v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 nebol medzi odporcom a R. Š. vzťah blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Dôkazné bremeno na preukázanie opaku tohto tvrdenia a teda na preukázanie charakteru vzťahu medzi odporcom a Ladislavom Šofrankom ako vzťahu blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka znášal v konaní odporca, ktorý nenavrhol v tomto smere vykonať žiadne dôkazy a ktorý napokon toto tvrdenie navrhovateľa ani nepoprel. Súd preto nemal preukázané, že by v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 bol medzi odporcom a R. Š. vzťah blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by odporca alebo R. Š. pred uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 vyzvali navrhovateľa na uplatnenie jeho zákonného predkupného práva; dôkazné bremeno na preukázanie tejto skutočnosti taktiež znášal odporca.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 22.07.2014 (č. I. 16) vyzval odporcu, aby ponúkol navrhovateľovi na predaj spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907 v podiele 40/12240 (t.j. 4/1224), na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904 v podiele 114/4164, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 v podiele 4/1224 a zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909 v podiele 114/4164, za kúpnu cenu spolu vo výške 5.604,- Eur. Súdu z úradnej činnosti (z konania vo veci sp. zn. 6C/23/2014) je známe výzva zo dňa 22.07.2014 bola odoslaná odporcovi dňa 28.07.2014.

Navrhovateľ už v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/23/2014 uplatnil voči odporcovi nárok vyplývajúci z relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 a domáhal sa nahradenia vyhlásenia vôle odporcu, ktorým mal byť nahradený prejav vôle odporcu uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu predmetom ktorej by mali byť spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907 v podiele 4/1224, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904 v podiele 114/4164, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 v podiele 4/1224 a zapísaných na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909 v podiele 114/4164, všetko spolu za kúpnu cenu 5.604,- Eur. Návrh navrhovateľa vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/23/2014 bol zamietnutý rozsudkom č.k. 6C/23/2014-97 zo dňa 12.09.2014 z dôvodu, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nahradenia vyhlásenia vôle odporcu s iným obsahom, než vyplýva z ustanovenia § 603 ods. 3 v spojení s § 140 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorých navrhovateľ by mal voči odporcovi nárok iba na prevod tej časti spoluvlastníckych podielov pôvodne patriacich R. Š., ktorá je určená vzájomným pomerom veľkosti spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa k veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporcu (uvedených podľa jednotlivých listov vlastníctva vyššie) v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011, pričom navrhovateľ sa domáhal nahradenia vyhlásenia vôle odporcu uzavrieť s navrhovateľom kúpnu zmluvu, predmetom ktorej by mali byť spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam v rovnakej výške spoluvlastníckych podielov, ako boli tieto prevedené na odporcu kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2011. Potom súd, viazaný návrhom navrhovateľa, nemohol navrhovateľovi priznať niečo iné, než čoho sa navrhovateľ sám podaným návrhom domáhal a návrh navrhovateľa vo veci sp. zn. 6C/23/2014 zamietol. Rozsudok č.k. 6C/23/2014-97 zo dňa 12.09.2014 ku dňu rozhodnutia súdu v tejto veci nie je právoplatný, spis sp. zn. 6C/23/2014 sa nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o navrhovateľom podanom odvolaní.

V prejednávanej veci navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil voči odporcovi rovnako nárok vyplývajúci z relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 a domáhal sa nahradenia vyhlásenia vôle odporcu, ktorým mal byť nahradený prejav vôle odporcu uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu predmetom ktorej by mali byť spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907 v podiele 80/376227, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904 v podiele 507661/36965563, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 v podiele 80/463131 a zapísaných na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909 v podiele 507661/91992476, teda tej časti spoluvlastníckych podielov pôvodne patriacich R. Š., ktorá je určená vzájomným pomerom veľkosti spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa k veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporcu (uvedených podľa jednotlivých listov vlastníctva vyššie) v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011.

Z výpisov z LV pre k. ú. Š. Č.. XXX, XXX, XXX a 460 (č. I. 58-74), z darovacej zmluvy zo dňa 16.09.2014 a rozhodnutia o povolení vkladu zo dňa 15. 10. 2014 (č. I. 75-83) a z výpisov z LV pre k. ú. Š. Č.. XXX, XXX, XXX a XXX (č. I. 84-96) mal súd preukázané, že spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“

č. 904, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 a zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909, nadobudnuté odporcom od R. Š. kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2011, previedol odporca ako darca darovacou zmluvou zo dňa 18.09.2014, vklad vlastníckeho práva podľa ktorej zmluvy bol podľa rozhodnutia o povolení vkladu sp. zn. V 1184/2014 povolený Okresným úradom Revúca dňa 15.10.2014, na V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. F. XXX/XX, T. a P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. F. XXX/XX, T., ako obdarovaných. Ku dňu rozhodnutia súdu vo veci teda odporca nie je zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 a zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 uzatvorenej medzi odporcom ako kupujúcim a R. Š. ako predávajúcim, z relatívnej neplatnosti ktorého právneho úkonu navrhovateľ vyvodzuje návrhom uplatnený nárok.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

Podľa § 605 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

Podľa § 161 ods. 3 O. s. p., právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahradzujú toto vyhlásenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 16.08.2011 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi odporcom ako kupujúcim a R. Š. ako predávajúcim, predmetom ktorej boli spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907 v podiele 4/1224, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904 v podiele 114/4164, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 v podiele 4/1224 a zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909 v podiele 114/4164, ktorých podielovými spoluvlastníkmi boli v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 aj navrhovateľ aj odporca, za kúpnu cenu vo výške 5.604,- Eur.

Súd nemal preukázané, že by v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 bol medzi odporcom a R. Š. vzťah blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Odporca tiež nepreukázal, že by odporca alebo R. Š. pred uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 vyzvali navrhovateľa na uplatnenie jeho zákonného predkupného práva. Uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011

bolo tak porušené zákonné predkupné právo navrhovateľa podľa § 140 Občianskeho zákonníka k spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907 v podiele 4/1224, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904 v podiele 114/4164, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 v podiele 4/1224 a zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909 v podiele 114/4164, patriacim R. Š..

Navrhovateľ podaným návrhom, uplatnil nárok na nahradenie vyhlásenia prejavu vôle odporcu uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu, ktorej text je obsahom žalobného petitu podaného návrhu. Odporca však nie je ku dňu rozhodnutia súdu vo veci zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci Š., zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 136, č. 905, č. 906 a č. 907, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 904, na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemok parc. reg. „E“ č. 903 a zapísaným na LV č. XXX, pre k. ú. Š. ako pozemky parc. reg. „E“ č. 138 a č. 909, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 uzatvorenej medzi odporcom ako kupujúcim a R. Š. ako predávajúcim. Navrhovateľ preto nemôže voči odporcovi uplatňovať nárok z relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011 podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka spočívajúci v nároku navrhovateľa, aby mu odporca ponúkol na predaj vec, ktorej prevodom bolo porušené zákonné predkupné právo navrhovateľa. Preto súd podaný návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

V konaní v plnom rozsahu úspešnému odporcovi súd priznal plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: uplatnená tarifná odmena podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 2 x 61,85 Eur, paušálna náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 2 x 8,04 Eur a DPH 20 % vo výške 27,96 Eur, spolu 167,74 Eur. Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta odporcu súd uložil navrhovateľovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).