

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/9/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510200643
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2510200643.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Stráž 8419, IČO: 46 662 324, pr. zast.: JUDr. Peter Psočka, advokát so sídlom advokátskej kancelárie vo Zvolene, Stráž 223 proti odporcovi: U.. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I., I. XX o zaplatenie 15,86 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 15,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2,27 eur od 18.06.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 13,59 eur od 18.05.2007 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

III. Odporca je povinný nahradiť do rúk právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 17,90 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť SKP, k. s., so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 64, IČO: 44 915 691 sa návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa 15,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 2,27 eur od 18.06.2007 do zaplatenia a zo sumy 13,59 eur od 18.05.2007 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľ uzatvorila s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť účastníka platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Poskytovateľ vyúčtoval odplatu za poskytnuté služby odporcovi v mesačných intervaloch. Odporca svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 9875011294 splatnou dňa 17.06.2007 vo výške 2,27 eur a faktúrou č. 6873869128 splatnou dňa 17.05.2007 vo výške 13,59 eur.

Ďalej uviedol, že ak sa uvedené sumy, ktoré navrhovateľ eviduje ako neuhradené líšia od sumy vyúčtovanej príslušnou faktúrou, ide o prípad čiastočného plnenia záväzku odporcom pred podaním návrhu. Navrhovateľ preto žiada iba úrok z omeškania zo sumy istiny, ktorú odporcu dodnes nezaplatil. V závere uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka, nakoľko vzájomný vzťah účastníkov sa riadil režimom obchodného práva. Poukázal pritom na časť VI. odsek 6 Všeobecných obchodných podmienok.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol dňa 09.12.2014 bez verejného pojednania veci postupom podľa § 115a odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu: Telefónnou prihláškou zo dňa 30.12.1998, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13.10.2002, faktúrou č. 6873869128, 9875011294, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovenské telekomunikácie, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby účinnými od 01.12.2000 a ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

S právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzatvoril odporca zmluvu o pripojení na základe telefónnej prihlášky zo dňa 30.12.1998. Dňa 13.10.2002 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení na program ST mini. Na základe predmetnej zmluvy a dodatku sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť odplatu za poskytnuté služby.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 6873869128 zo dňa 03.05.2007 splatnou do 17.05.2007 cenu poskytnutých služieb vo výške 409,50 Sk, t. j. 13,59 eur, ktorú odporca neuhradil. Dňa 03.06.2007 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúrou č. 9875011294 splatnou do 17.06.2007 cenu poskytnutých služieb vo výške 816,50 Sk, t. j. 27,10 eur, z ktorej odporca neuhradil sumu vo výške 2,27 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2009, došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky zo Slovak Telekom, a.s. na MEDIATION KMCH, s.r.o. so sídlom Host'ovce 217, IČO 35 952 989 a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 z MEDIATION KMCH, s.r.o. na KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičovo, Košútska 1342, IČO 36 814 148.

Uznesením súdu zo dňa 13.05.2014, č.k. 7C/9/2010-46 súd pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľa (KFZ Sys, s.r.o., pristúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o.)

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu v zmysle zákona č. 195/2000 Z.z., pričom uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Na základe zmluvy a dodatku k nej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa tarify. Odporca si neplnil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv, riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb

bližšie špecifikovaných vo vyššie uvedených faktúrach, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 15,86 eur.

V danom prípade je nepochybné, že zmluva o pripojení v spojení s dodatkom a všeobecnými zmluvnými podmienkami má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Odporca obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Právny predchodca navrhovateľa poskytol svoje služby spotrebiteľovi prostredníctvom tzv. štandardných, resp. formulárových zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z uvedeného dôvodu súd aj úrok z omeškania posudzoval podľa ustanovení aplikovateľných pre občianskoprávny vzťah a nie obchodnoprávny vzťah napriek tomu, že vo všeobecných zmluvných podmienkach bola dohodnutá aplikácia obchodného zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry s poukazom na § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,5 % ročne, čo predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska ku dňu omeškania.

S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah a nie obchodnoprávny vzťah, nakoľko odporca ako užívateľ predmetnú zmluvu a dodatok uzavrel ako nepodnikateľ - spotrebiteľ, súd návrh v časti úrokov z omeškania nad zákonnú výšku úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z miery úspechu a neúspechu účastníkov konania. Navrhovateľ žiadal zaplatenie istiny vo výške 15,86 eur. Pokiaľ ide o príslušenstvo, z dôvodu stanovenia pomeru úspechu a neúspechu súd vychádzal z vyčíslenia úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 2,27 eur, ktorý úrok za obdobie od 18.06.2007 do 09.12.2014 predstavuje sumu 3,1 eur, úroku z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 13,59 eur, ktorý vyčíslený úrok za obdobie od 18.05.2007 do 09.12.2014 predstavuje sumu 18,77 eur. Navrhovateľ sa celkovo domáhal zaplatenia sumy 37,73 eur. V zmysle rozsudku odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť celú žalovanú istinu vo výške 15,86 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2,27 eur, ktorý úrok za obdobie od 18.06.2007 do 09.12.2014 predstavuje sumu 1,44 eur, ďalej úrok vo výške 8,5 % ročne zo sumy 13,59 eur, ktorý vyčíslený úrok za obdobie od 18.05.2007 do 09.12.2014 predstavuje sumu 8,74 eur. Celkovo súd priznal navrhovateľovi istinu aj s vyčísleným príslušenstvom vo výške 26,04 eur.

Z takto vykonaného vyčíslenia možno ustáliť, že úspech navrhovateľa predstavoval 69 % a úspech odporcu 31 %. To znamená, že celkový úspech navrhovateľa predstavoval 38 %. Právny predchodca navrhovateľa si vyčíslil trovy konania vo výške 47,10 eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške á 15,86 eur a 2 x režijný paušál vo výške 6,95 eur. Právnemu zástupcovi navrhovateľa by pri plnom úspechu patrila náhrada trov konania vo výške 2 x 16,60 eur za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd podľa § 10 odsek 1 a 14 odsek 1 písmena a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a náhrada režijného paušálu k úkonu právnej služby v roku 2009 vo výške 6,95 eur a k úkonu právnej služby v roku 2010 vo výške 7,21 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Nakoľko právny predchodca navrhovateľa si vyčíslil za jeden úkon právnej služby odmenu vo výške 15,86 eur, režijný paušál 2 x vo výške 6,95 eur, súd vychádzal z tohto vyčíslenia. Celkovo právnym zástupcom navrhovateľa vyčíslené trovy konania predstavujú sumu 47,10 eur, z čoho 38 % predstavuje sumu 17,90 eur. Vzhľadom na vyššie uvedený pomer úspechu a neúspechu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov vo výške 17,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.