

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010248
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010248.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinená

T. H. J. H. T. S. C. P. Á., B.. XX.XX.XXXX P. L., O. X. T. L.,

L. X. D. XXD, XXX XXX R., G.,

bez pracovného pomeru,

je vinná, že:

1. hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna B. H., B.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/8/2012 - 31 zo dňa 17.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2012 bola zaviazaná s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojho syna B. H., B.. XX.XX.XXXX sumou 26 € mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima na účet Detského domova v Prievidzi, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, tejto povinnosti sa v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiavala úmyselne vyhýbala v dobe od 13.07.2012 do 31.10.2012 tým, že nebola nikde zamestnaná a nezaevidovala sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a ani nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, čím na výživnom zostala dlhovať Detskému domovu v Prievidzi, za obdobie od 13.07.2012 do 31.10.2012 sumu vo výške 97,15 € a čin spáchala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/26/2011-146 zo dňa 28.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2011 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona,

2. hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí T. Č., B.. XX.XX.XXXX H. T. Č., B.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/142/2009 - 28 zo dňa 09.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2009 bola zaviazaná s účinnosťou od 01.10.2009 prispievať na výživu svojich detí T. Č., B.. XX.XX.XXXX H. T. Č., B.. XX.XX.XXXX sumou 25,36 € mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám G. Č., tejto povinnosti sa v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiavala úmyselne vyhýbala v dobe od 22.06.2013 do 22.11.2013 tým, že nebola nikde zamestnaná a nezaevidovala sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a ani nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, pričom na výživnom za uvedené obdobie doplatila v mesiaci september 2014 sumu 50 € a v mesiaci október 2014 sumu 45 €,

čím na výživnom zostala dlhovať G. Č. za obdobie od 22.06.2013 do 22.11.2013 sumu vo výške 158,60 € a čin spáchala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/26/2011-146 zo dňa 28.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2011 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/169/2012-138 zo dňa 25.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona,

t e d a :

v bode 1/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

v bode 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a :

v bode 1/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Pre skutok v bode 1/

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/169/2012-138 zo dňa 25.02.2013, právoplatný dňa 09.07.2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre skutok v bode 2/

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvinenú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.