

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612215366  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612215366.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi G. naposledy J. zastúpený opatrovníčkou C. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 117,63 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,63 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,63 Eur od 07.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2012 bol Okresnému súdu Malacky doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 117,63 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,63 Eur od 07.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného na základe poistnej zmluvy č. 1160085933 zo dňa 04.08.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom a odporcom ako poisteným. Odporca nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistná zmluva zanikla dňa 06.06.2011. Pohľadávka na nezaplatenom poistnom po započítaní platieb odporcu predstavuje sumu 117,63 Eur Okrem dlžného poistného si voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania od 07.06.2011.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/2851/2012-14 zo dňa 08.08.2013, ktorý však musel uznesením č. k. 5C/119/2014-27 zo dňa 11.07.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. súd zároveň odporcovi v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odporcovi ustanovil opatrovníčku C. pracovníčku Okresného súdu Malacky. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom,

pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 Eur.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 04.12.2014.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z Poistky č. 1160085933 zo dňa 04.08.2010 (ďalej len „poistná zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom na jednej strane a odporcom ako poisteným na strane druhej súd zistil, že jej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Platenie poistného bolo dojednané ročne so štvrtročnými splátkami, pričom výsledná ročná suma bola v sume 199 Eur a štvrtročná splátka za poistenie zodpovednosti vrátane asistenčných služieb bola vo výške 49,75 Eur, so začiatkom poistenia od 04.08.2010. Účastníci uzavreli poistnú zmluvu v zmysle § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, keď predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu. Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzatvorenej poistnej zmluvy platiť dohodnuté poistné riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, na základe čoho vznikol navrhovateľovi nárok voči odporcovi požadovať úrok z omeškania.

Z výpisu z účtu poistnej zmluvy súd zistil, že odporca ku dňu 22.06.2011 dlhoval navrhovateľovi sumu vo výške 117,63 Eur z titulu neuhradeného poistného za obdobie od 04.08.2010 do 03.08.2011.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V zmysle § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška úrokovej sadzby bola ku dňu 07.06.2011 9,25%, navrhovateľ žiadal úroky z omeškania vo výške 9%, preto mu ich súd priznal tak ako žiadal.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poistiteľ na jednej strane a odporca ako poistený na strane druhej uzavreli poisťnú zmluvu č. 1160085933 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Platenie poisťného bolo dojednané ročne so štvrťročnými splátkami, pričom výsledná ročná suma bola v sume 199 Eur a štvrťročná splátka za poistenie zodpovednosti vrátane asistenčných služieb bola vo výške 49,75 Eur, so začiatkom poistenia od 04.08.2010. Na základe výpisu zo systému navrhovateľa mal súd za preukázané, že odporca ku dňu 22.06.2011 dlhoval navrhovateľovi sumu vo výške 117,63 Eur z titulu neuhradeného poisťného za obdobie od 04.08.2010 do 03.08.2011.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,63 Eur od 07.06.2011 do zaplatenia. Poisťná zmluva zanikla dňa 06.06.2011, od nasledujúceho dňa je v omeškaní s jeho platením, a preto súd zaviazal odporcu na úhradu úrokov z omeškania z dlžnej istiny.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi v sume 58,15 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 16,60 Eur + 2x 7,63 Eur, čo predstavuje 58,15Eur spolu s 20% DPH, keďže právny zástupca je jej platcom. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
  1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)