

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200103
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200103.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mestom Zvolen, dieťa matky X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., R. F. XXX/X, t. č. bytom U., R. Č.. XX/XX, štátne občianstvo SR a otca R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., R. F. XXX/X, toho času bytom M., I. Č.. XX, štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému K. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dočasný pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, J. Jančeka č. 32, 034 01 Ružomberok, najdlhšie do 30.06.2023 od jeho umiestnenia na základe tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.01.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd nariadil dočasný pobyt v Reedukačnom centre, Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

2. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 23.11.2021 bola úradu z Diagnostického centra Ružomberok (ďalej len „DgC Ružomberok“) na dožiadanie doručená priebežná správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia maloletého. V závere psychológ konštatuje, že aktuálna úroveň intelektových schopností maloletého K. sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti-stredný stupeň. Vzhľadom na aktuálne výsledky intelektového vyšetrenia odporúča ďalšie vzdelávanie chlapca podľa vzdelávacieho programu pre deti a žiakov s mentálnym postihnutím. Členovia dislokačnej komisie odporúčajú pokračovať v diagnostickom pobyte chlapca do ukončenia neodkladného opatrenia súdu na dobu 6 mesiacov od jeho umiestnenia na základe Uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k.: 10P/40/2021-48 zo dňa 05.08.2021, vykonateľným dňa 05.08.2021.

Tunajší úrad nepodal v stanovenom termíne návrh vo veci samej, súdu bola doručená správa o predĺžení pobytu do 25.02.2021, ktorá nebola akceptovaná. Okresný súd vydal Uznesenie č. k. : 10P/40/2021-70 zo dňa 08.12.2021 na základe, ktorého uznesenie č. k.: 10P/40/2021-48 zo dňa 05.08.2021 zrušuje. Dňa 17.12.2021 tunajší úrad podal na OS Zvolen návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bol pobyt maloletého v zariadení predĺžený do 28.02.2021. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k.: 18P/60/2021-26 zo dňa 21.12.2021 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým pobyt maloletého v zariadení predĺžil najdlhšie do 28.02.2022. Maloletý K. pobyt v DgC Ružomberok ukončil dňa 28.02.2022 a vrátil sa do domácnosti zákonného zástupcu. Od 01.03.2022 sa stal kmeňovým žiakom Špeciálnej základnej školy vo Zvolene, v danom školskom roku 2021/2022 bol žiakom 8. ročníka.

Maloletý od ukončenia pobytu v diagnostickom zariadení t. j. 28.02.2022 na plnenie povinnej školskej dochádzky do dnešného dňa nenastúpil. Dňa 20.04.2022 sa na úrad osobne dostavila matka, ktorá uvádza, že nevie syna zmotivovať k plneniu si povinnej školskej dochádzky. Iné výchovné problémy so synom neavizovala.

Špeciálna základná škola doručila úradu neospravedlnenú absenciu za mesiac marec 2022 - 90 hodín, za mesiac apríl 2022 - 95 hodín, za mesiac máj 2022 - 124 hodín, za jún 2022 - 98 hodín.

Dňa 13.06.2022 sa dostavil na úrad zákonný zástupca, matka a uvádzala výchovné problémy s maloletým K.. Naďalej do školy odmieta nastúpiť, v domácnosti sa zdržiava minimálne, svoj čas trávi v meste s partiou.

Dňa 08.07.2022 bola úradu zo školského zariadenia doručená žiadosť, aby úrad podal na OR PZ Zvolen podnet na začatie trestného stíhania vo veci zanedbávania PŠD. Maloletý v školskom roku 2021/2022 vymeškal 380 neospravedlnených hodín. Dňa 02.08.2022 úrad podal na OR PZ Zvolen podnet na preverenie začatia trestného stíhania vo veci zanedbávania PŠD u maloletého.

V školskom roku 2022/2023 je maloletý žiakom špeciálnej základnej školy vo Zvolene, v danom školskom roku je v 9. ročníku. Ani v uvedenom školskom roku ani raz nenastúpil na plnenie PŠD. Špeciálna základná škola doručila úradu za mesiac september 2022 - 120 neospravedlnených hodín, október 2022 - 111 neospravedlnených hodín, november 2022 - 111 neospravedlnených hodín.

Dňa 02.12.2022 na dožiadanie úradu bola z OO PZ Zvolen doručená správa k osobe na maloletého K.. V databáze priestupkov má evidované skutky zo dňa 16.06.2022- drobná krádež OD LIDL, 11.09.2022 - bloková pokuta ako chodec bez reflexných prvkov. Na OO PZ Zvolen prebieha trestné konanie voči maloletému za opakovanú krádež. Spisy boli vedené ako priestupky a následne boli odstúpené na trestné konanie. Zo dňa 13.08.2022 krádež alkoholu a 16.09.2022 krádež sladkostí.

Dňa 24.11.2022 Okresná prokuratúra Zvolen tunajší úrad žiadala o prešetrenie situácie v rodine a zväžila ďalší postup voči maloletému Ondrejovi.

Vzhľadom k skutočnosti, že zákonný zástupca nedokáže maloletého motivovať k plneniu si PŠD a u maloletého sa okrem absencie na vyučovaní začalo vyskytovať páchanie trestnej činnosti, tunajší úrad zaslal žiadosť o prijatie maloletého do reedukačného zariadenia. Reedukačné centrum Tornaľa vyslovilo súhlas s prijatím do zariadenia. Tunajší úrad má zato, že na tento čas je umiestnenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia v jeho záujme, jednak z dôvodu, že od 01.03.2022 do dnešného dňa nenastúpil a ani navštevuje školské zariadenie a tiež opakovane sa dopustil trestnej činnosti.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov od navrhovateľa zo dňa 05.01.2023, záverečnou správou z DgC Ružomberok z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 22.02.2022, priebežnou správou z DgC Ružomberok z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 16.11.2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/40/2021-48 zo dňa 05.08.2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 18P/60/2021-26 zo dňa 21.12.2021, správou z diagnostického vyšetrenia Súkromného centra špeciáno-pedagogického poradenstva zo dňa 18.01.2022, oznámením DgC Ružomberok o ukončení pobytu maloletého zo dňa 28.02.2022, súhlasom s prijatím do zariadenia zo dňa 30.11.2022, žiadosťou o vykonanie šetrenia Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 24.11.2022, správou k osobe maloletého od OR PZ Zvolen zo dňa 28.11.2022, oznámením o zanedbávaním povinnej školskej dochádzky od Špeciálnej základnej školy, Sokolská 111, Zvolen zo dní 07.12.2022, 07.04.2022, 05.05.2022, 07.06.2022, 06.07.2022, 07.07.2022, 06.10.2022, 07.11.2022, uzneseniami tunajšieho súdu č. k. 5P/487/2010-32 zo dňa 31.05.2011, č. k. 10P/40/2021-48 zo dňa 05.08.2021, č. k. 10P/40/2021-70 zo dňa 08.12.2021, č. k. 18P/60/2021-26 zo dňa 21.12.2021, č. k. 18P/60/2021-34 zo dňa 22.12.2021, úradným záznamom zo dňa 13.01.2023.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa.

Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že naposledy boli upravované pomery k maloletému tunajším súdom uznesením č. k. 18P/60/2021-26 zo dňa 21.12.2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 18P/60/2021-34 zo dňa 22.12.2021, ktorým súd nariadil matke maloletého, aby dňa 07.01.2022 odovzdala maloletého K. do dočasnej starostlivosti DgC Ružomberok najdlhšie do 28.02.2022.

Od 28.02.2022 sa maloletý vrátil do domáceho prostredia do domácnosti matky vo Zvolene. Odvtedy nastala zmena pomerov u maloletého. Navrhovateľ zmenu pomerov u maloletého K. odôvodňuje hlavne tým, že maloletý po návrate z DgC Ružomberok nechodí do Špeciálnej základnej školy, Sokolská 111,

Zvolen, pričom v školskom roku 2022/2023 je žiakom 9. ročníka a má len za november 2022 - 111 neospravedlnených hodín. Na OR PZ vo Zvolene má maloletý K. v databáze priestupkov evidované priestupky: a) drobná krádež v predajni Lidl Zvolen, b) priestupok, ako chodec sa pohyboval bez reflexných prvkov. Ďalej na OO PZ vo Zvolene prebieha trestné konanie voči maloletému nakoľko sa dopustil opakovanej krádeže (v predajni Tesco Extra Zvolen ukradol 1x fľašu vodky a 1x fľašu Jagermaistra a v predajni Tesco Zvolen ukradol 2 ks Tesco keksík a 3ks Fidorka horká).

Matka sa o výchovu maloletého zaujíma, ale nezvláda ju a otec o výchovu maloletého neprejavuje vôbec záujem.

Za daného stavu, je podľa názoru súdu potrebné zrealizovať u maloletého K. výchovné opatrenie, s tým rozdielom, že súd nesúhlasí s navrhovateľom o umiestnení maloletého v navrhnutom zariadení, ktoré by sa malo vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa.

Súd za dôrazne oboznámil so záverečnou správou z DgC Ružomberok z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 22.02.2022, priebežnou správou z DgC Ružomberok z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 16.11.2021, správou z diagnostického vyšetrenia Súkromného centra špeciáno-pedagogického poradenstva zo dňa 18.01.2022 a usúdil, že je v najlepšom záujme maloletého K., aby sa navrátil práve do toho istého zariadenia. Z uvedených správ sú vyvedené závery, že maloletý K. hoci má úroveň intelektových schopností chlapa v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - stredný stupeň a verbálna zložka intelektových schopností sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - ľahký stupeň, ale na druhej strane sa v správach vyzdvihuje, že „K. vie byť empatický, spoločenský, rád pomôže, ale niekedy má konfliktné nastavenie voči rovesníkom a to najmä na verbálnej úrovni. Je ľahko ovplyvniteľný sociálnou skupinou v pozitívnom aj v negatívnom smere. K dospelým sa správa prevažne slušne, rešpektuje ich. Teší ho záujem zo strany dospelého, motivačne na neho pôsobí pochvala, povzbudenie.“ „Inštrukcie pri individuálnom postupe a riadenej činnosti plní, pokyny dodržiava, treba mu ich však zopakovať.“ „K. sa na podmienky nášho zariadenia adaptoval bez vážnejších problémov. Spočiatku tichý, pozoroval dianie v skupine. Medzi deťmi v skupine komunikatívny, do konfliktných situácií sa nezapájal.“ „Do činností stanovených skupinou sa zapájal veľmi rád, obľuboval spoločenské hry, bol veľmi šikovný v športových činnostiach, rád si zahral všetky loptové hry.“ „Jedná sa o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávajúcimi potrebami, so zdravotným znevýhodnením - mentálnym postihnutím.“ „Zaujať individuálny trpezlivý prístup, umožniť žiakovi postup podľa individuálneho pracovného tempa, schopnosti a možnosti.“

Súd je toho názoru, že aj napriek tomu, že u maloletého K. už bola vykonaná diagnostika, resp. diagnostické vyšetrenie v DgC Ružomberok, nič nebráni tomu aby bol umiestnení v tomto zariadení opakovane, pretože zariadenie je práve zamerané na pomoc deťom s poruchami správania, deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom vymedzenia hraníc správania, čomu nasvedčuje aj fakt, že samo DgC Ružomberok v záverečnej správe z pobytu maloletého zo dňa 22.02.2022 odporúča v prípade opakovaného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním maloletého v správaní kontaktovať DgC Ružomberok.

Súd pred rozhodnutím si overil skutočnosť či môže v DgC Ružomberok maloletý pokračovať v školskom vzdelávaní v školskom roku 2022/2023 a či to umožňujú kapacitné možnosti zariadenia, pričom zistil, že je to možné, na čo súd taktiež pri svojom rozhodovaní prihliadol.

Súd sa domnieva, že návrat maloletého do zariadenia, v ktorom už bol, pozná jeho prostredie a personál bude vedieť lepšie naňho pôsobiť v období nariadeného pobytu na 6 mesiacov, ako by tomu bolo v úplne novom zariadení, kde by určitý čas trvalo jeho prispôbenie, zvyknutie si, prípadne by mohlo dôjsť k tomu, žeby sa novému prostrediu maloletý nechcel prispôbiť (s novými pravidlami) a mohlo by to u maloletého vyvolávať presne opačný efekt ako sa sleduje nariadeným výchovným opatrením v DgC Ružomberok. Taktiež potrebuje súd zdôrazniť, že maloletý K. je vo veku puberty, ktoré je charakteristické odmietaním autorít, presadzovaním svojho ega, vyhraneným správaním, na čo súd taktiež prihliadol pri umiestňovaní maloletého K.. Najlepší záujem maloletého súd vidí hlavne v motivácii maloletého v súbehu s odbornou pomocou, ktorá sa súdu javí ako dostatočná na dosiahnutie aj v DgC Ružomberok namiesto reedukačného centra. Maloletý K. v predchádzajúcom umiestnení v DgC Ružomberok spolupracoval s odborným tímom. Pokiaľ sa týka páchania priestupkov a trestnej činnosti maloletého, pri nej treba dôsledne posudzovať o akú trestnú činnosť ide a sledovať hlavný cieľ a to je pomôcť maloletému k náprave. Nie každá priestupková a trestná činnosť musí hneď evokovať nariadenie výchovného opatrenia formou reedukačného pobytu u maloletého dieťaťa.

19. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Z uvedených dôvodov preto súd

vyhovel čiastočne návrhu a nariadil maloletému výchovné opatrenie - pobyt avšak nie v reedukačnom centre ale v DgC Ružomberok na dobu najdlhšie do 30.06.2023 od umiestnenia maloletého v tomto zariadení, keď na tento čas určil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia s prihliadnutím na koniec školského roka 2022/2023 a následných letných prázdnin.

20. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

21. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).