

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/564/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713216968
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713216968.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému N. F., naposledy bytom v Č. Č.. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou G. U., zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 24,56 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/23/2014-46 z 25.2.2014

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Po právoplatnosti uznesenia vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave, Želkova 2.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) žalobu zamietol a zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce dňa 31.10.2013 č.k. 7Ro 278/2013-27 v plnom rozsahu a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 4.10.2013 domáhal proti žalovanému, aby súd vydal platobný rozkaz a uložil mu povinnosť zaplatiť sumu 24,56 € a poplatok z omeškania 0,2% denne zo sumy 24,56 € od 9.12.1997 do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil to tým, že žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a do dnešného dňa neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z.z. v príslušnom znení, čím sa dostal do omeškania s úhradou poistného a v zmysle § 23 ods. 2 citovaného zákona je povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania.

Súd citoval § 34 ods. 3 zák. č. 273/1994 Z.z. v znení účinnom k 1.7.1999, pohľadávky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávky na poistnom a poplatky z omeškania prechádzajú na všeobecnú zdravotnú poisťovňu alebo na inú poisťovňu, ktorá prevzala poistencov, a to pomerne podľa počtu prevzatých poistencov.

Z cit. ust. vyplýva, že ak Ministerstvo zdravotníctva SR svojim rozhodnutím zo dňa 1.7.1999 zrušilo oprávnenie Perspektívy Družstevnej zdravotnej poisťovne vykonávať zdravotné poistenie, pohľadávky poisťovne na poistnom, ako aj na poplatkoch z omeškania prešli ex lege (zo zákona) a teda nemohli prejsť na iný subjekt na základe právneho úkonu iba na všeobecnú zdravotnú poisťovňu alebo na inú poisťovňu. Iný postup okrem zákonného prechodu možný nebol. Zákon č. 273/1994 Z.z. v tom čase (1.7.1999) žiadnym spôsobom nepripúšťal ani neupravoval možnosť postúpenia pohľadávok na zdravotnom poistení a na poplatku z omeškania. Po nadobudnutí účinnosti nového zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach od 1.11.2004 zákon tiež pôvodne nepripúšťal postúpenie pohľadávky na zdravotnom poistení a na poplatku z omeškania. Až od 1.1.2008 tento zákon v ust. § 85g v obmedzenej miere pripustil možnosť postúpenia pohľadávok tohto druhu. Keďže sa jedná o

verejné zdravotné poistenie teda o sféru verejného práva, kde nemožno použiť inštitúty, ktoré zakotvuje súkromné právo, t.z. postúpiť pohľadávku podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka bez toho, že by to príslušný predpis pripúšťal.

Súd dôvodil, že správca konkurznej podstaty ani nebol oprávnený vydávať platobné výmery ohľadne dlžného poistného a poplatkov z omeškania, pretože oprávnenie vydávať platobné výmery ohľadne dlžného poistného a poplatkov z omeškania, pretože oprávnenie správcu konkurznej podstaty nakladať s majetkom podstaty (§ 14 ods. 1 písm. a/ v tom čase účinného zákona č. 328/1991 Zb.) nezahŕňalo oprávnenie vydávať individuálne správne akty orgánu verejnej moci (uznesenie NS SR sp.zn. 3M Cdo 20/2008 zo dňa 22.4.2009), voči ktorým existovali opravné prostriedky, ktorými sa v prípade ich vydania mohol povinný subjekt (t.j. žalovaný) brániť.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie žalobca, žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie a zistil, že podľa § 18 (pôsobnosť úradu) ods.1 písm.a/ zák. č. 581/04 Z.z. o zdravot. poisťovniach nie je daná právomoc súdu vo veci.

Lebo ak súd dospeje k záveru, že nie je daná jeho právomoc na konanie podľa § 7 O. s. p. zastaví konanie a vysloví, ktorému orgánu bude vec postúpená. Nedostatok právomoci súdu neumožňuje, aby súd vo veci o čomkoľvek rozhodoval, lebo toto mu pre nedostatok právomoci neprislúcha. (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 136/96 zo 16.6.1997, Zbierka rozhodnutí Najvyššieho súdu ČR 52/1997). Podľa § 7 ods.1 O.s.p., v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

S poukazom na § 3 cit. ust. iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon. Podľa § 85h zák. č. 581/04 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávku na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu.

Žalobca ako postupník uzavrel so Správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa Perspektíva ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom žaloby spolu s príslušenstvom a všetkými právami ňou spojenými, keďže predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poistného a poplatku z omeškania podľa § 23 ods.2 zák. č. 273/94 Z.z. (účinného do 31.10.2004), pritom ide o nárok na zaplatenie poplatku z omeškania, ktorý je verejnoprávnym nárokom, o tomto rozhodovala autoritatívne zdravotná poisťovňa ako predstaviteľ štátnej správy v oblasti zdravotného poistenia, na čom nič nemení ani § 25a ods.11 zák. č. 273/1994 Z.z. (prechod práva nakladať s postúpenou pohľadávkou na tretiu osobu spôsobuje, že táto stráca charakter pohľadávky príslušnej poisťovne a súčasne zaniká). O.i. v čase postúpenia pohľadávky, t.j. v roku 2005 už nebol účinný uvedený zákon, keďže zák. č. 273/1994 Z.z. bol od 1.11.2004 zrušený a nahradený práve zák. č. 581/2004, súd preto nemal právomoc konať a ani nemohol konať pre uvedený nedostatok právomoci, ktorý je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, a preto aj postúpil podľa výroku rozsudku vec na prejednanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.