

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242228
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s. r. o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, zastúpený: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 690/6, 010 01 Žilina, IČO: 47 249 722, proti odporkyni: C. Y., D. XX.XX.XXXX, H. Č. A. D.Á., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 131,30 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,30 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 12.12.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny 131,30 eur z dôvodu, že sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom dňa 9.1.2013 na linke MHD č. 4 v Žiline a dňa 29.1.2013 na linke MHD č. 3 v Žiline, a teda navrhovateľovi ako dopravcovi okrem nároku na úhradu cestovného vznikol aj nárok na úhradu 100-násobku cestovného - spolu ide o sumu 131,30 eur, ktorá pozostáva z cestovného 2 x v sume 0,65 eur a zo sankčnej úhrady 2 x v sume 65,- eur; odporkyňa napriek výzve na úhradu žalovanej istiny túto navrhovateľovi do dňa podania návrhu na súd neuhradila.

Súd vydal dňa 17.12.2013 platobný rozkaz č. k. 6Ro 392/2013 - 9, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho uznesením č. k. 6Ro 392/2013 - 17 zo dňa 30.4.2014 zrušil (§ 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „OSP“).

Uznesením č. k. 13C/132/2014 - 22 zo dňa 13.10.2014 súd pri splnení podmienok uvedených v ust. § 48 ods. 4 OSP rozhodol, že odporkyni sa budú písomnosti doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (pozn.: ide o spory, ktorých predmet nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 9.12.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise - hláseniami o porušení tarifných a prepravných podmienok, pričom prihliadol okrem obsahu spisu aj na skutočnosti známe súdu z jeho rozhodovacej činnosti (§ 121 OSP).

Podľa § 19 ods. 2 Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci na vyzvanie oprávneného pracovníka je povinný kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného. Dopravca môže miestnou úpravou (§ 24) rozšíriť povinnosť cestujúcich predložiť cestovné lístky aj na uzavretý priestor zastávky.

Podľa § 19 ods. 3 Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,65 eur.

Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Žiline subsidiárne upravujú pre trolejbusovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach: Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach: Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach: Cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 16 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach: Podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5 v prepravnom poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného navrhovateľom dňa 9.1.2013 preukázané, že odporkyňa dňa 9.1.2013 cestovala navrhovateľovou linkou MHD č. 4 (trolejbus) bez platného cestovného lístka, čo bolo zistené pri jej kontrole počas cestovania revízorom navrhovateľa. Ďalej mal súd z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného navrhovateľom dňa 29.1.2013 preukázané, že odporkyňa dňa 29.1.2013 cestovala navrhovateľovou linkou MHD č. 3 (trolejbus) bez platného

cestovného lístka, čo bolo zistené pri jej kontrole počas cestovania revízorom navrhovateľa. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 2 x 0,65 eur a 2 x úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav 65,- eur. Nakoľko odporkyňa dosiaľ pohľadávku v celkovej výške 131,30 eur (2 x 0,65 eur + 2 x 65,- eur) navrhovateľovi neuhradila, súd ju zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny navrhovateľovi.

Výrok o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 OSP, v ktorom sa uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia (pri aplikácii § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v sume 58,58 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, tzn. 2 úkony právnej pomoci každý vo výške 16,60 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur, to všetko zvýšené o 20 % DPH) a z trov zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur („iné trovy konania“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).