

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220089
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220089.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Mestský bytový podnik Handlová, s. r.o., IČO: 36 851 442, so sídlom Handlová, Pekárska 16, právne zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, proti odporkyni: X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou X. Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza v konaní o zaplatenie 959,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 959,95 EUR spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 123,14 EUR od 26.9.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 123,14 EUR od 26.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 123,14 EUR od 26.2.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 123,27 EUR od 26.4.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 123,27 EUR od 26.9.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 123,27 EUR od 26.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 45,23 EUR od 26.2.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 123,39 EUR od 26.4.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 52,10 EUR od 26.5.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 118,52 EUR a ostatných trov 57,50 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Henricha Schindlera, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 959,95 EUR s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je výlučným vlastníkom bytu, zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prievidza, odbor katastra na Liste vlastníctva číslo XXXX a to bytu číslo XX, na 6. poschodí vo vchode číslo X v bytovom dome súp. číslo XXXX, postavenom na pozemku parcelné číslo C-KN XXXX/X spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku, na ktorom je dom postavený o veľkosti 374/35904. Odporkyňa ako vlastníčka bytu pristúpila k Zmluve o výkone správy, na základe ktorej vykonáva od 1.1.2008 správu domu navrhovateľ. Podľa čl. VI. ods. 2 Zmluvy o výkone správy sú vlastníci bytov povinní poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv najneskôr do 25.dňa príslušného mesiaca v roku. Podľa čl. V. ods. 2 Zmluvy o výkone správy vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia spojené s užívaním v bytov a nebytových priestorov zabezpečí správca pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka. Odporkyňa vznikol nedoplatok na nákladoch za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu za

obdobie september 2011 až máj 2013 vo výške 959,95 EUR, ktorý do dňa podania návrhu neuhradila. Navrhovateľ odporkyňu niekoľkokrát kontaktoval avšak k úhrade dlhu nedošlo. Odporkyňa svoj dlh podpisom Dohody o uznaní dlhu zo dňa 31.8.2012 uznala, avšak splátkový kalendár neplnila riadne a ku dňu podania návrhu je jej dlh vo výške 959,95 EUR. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/417/2013-30 z 8.11.2013, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 11Ro/417/2013-52 z 26.9.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/155/2014-58 z 1.12.2014 jej ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: výpis z Obchodného registra SR týkajúci sa navrhovateľa, čiastočný výpis z Listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q., Zmluva o výkone správy zo dňa 31.12.2017, prehľad zálohových predpisov, vyúčtovanie nákladov za služby za rok 2012, prehľad ročných platieb, za roky 2011 až 2013, Dohoda o uznaní dlhu zo dňa 31.8.2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 8a ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnutí výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa si svoju povinnosť uhrádzať správcovi domu preddavkové platby riadne neplnila, čím jej voči navrhovateľovi vznikol dlh 959,95 EUR. Z uvedených dôvodov súd odporkyňu zaviazal, aby uvedenú sumu zaplatila navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa sa nezaplacením jednotlivých úhrad preddavkov na plnenia spojené s užívaním bytu dostala do omeškania a to ohľadom každej z čiastkových platieb za príslušný mesiac vždy od 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Navrhovateľovi preto vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 57,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 118,52. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby úkony po 51,45 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súde a účasť na pojednávaní) + 2 x paušál po 7,81 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.