

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214943  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214943.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľky D. X., O.. X.XX.XXXX, V. P. XX, F. P. proti odporcovi L. X., O.. XX.X.XXXX, V. P. XX, F. P., t.č. B. X, XXXXX, P. R. F., Z., o určenie manželského výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky za obdobie od 27.8.2014 do 13.10.2014 výživným vo výške 200,- Eur mesačne, spolu vo výške 316,10 Eur, ktoré je p o v i n n ý uhradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na účet tunajšieho súdu vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu 27.8.2014 a spresnením spísaným do zápisnice dňa 17.10.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcu, ktorý je jej manželom, prispievať na jej výživu z titulu manželského výživného sumou 350,- Eur mesačne od podania návrhu.

Odporca sa písomne k žalobe nevyjadril.

Účastníci konania boli písomne poučení v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. v uznesení zo dňa 5.11.2014. Odporca sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil, doručenie predvolania bolo vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov, sobášneho listu, rodných listov detí, z rozvodového spisu 5P/37/2014, zo spisu 16P/249/2014 o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a dokladov tam pripojených, zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo X.XX.XXXX v F. P.. Z manželstva sa narodila dcéra E., ktorá je už plnoletá a syn Y., ktorý študuje na strednej škole.

Rozsudkom 5P/37/2014 - 60 zo dňa 2.10.2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.10.2014. V tomto konaní rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý Y. bol zverený do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu 200,- Eur mesačne.

Z predložených dokladov bolo zistené, že navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 145,- Eur mesačne a pracuje na dohodu, kde výška príjmu je v priemere 114,40 Eur mesačne. Odporca má mesačný príjem 1.061,- Eur.

Navrhovateľka podala na súd návrh na určenie manželského výživného dňa 27.8.2014 a manželstvo bolo rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.10.2014, čiže rozhodujúcim obdobím je obdobie od 27.8.2014 do 14.10.2014, t.j. spolu 48 dní.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že návrh o manželské výživné nedala skôr z dôvodu, že si myslela, že je to súčasť rozvodu. Má veľmi nízky príjem a nedokáže pokryť výdavky v domácnosti. V súčasnosti je chorá a nemôže si dovoliť ani sa liečiť, nakoľko by prišla o to málo čo má. Dcéra je už dospelá, žije s ňou v spoločnej domácnosti, nepracuje, pretože je tehotná. Syn Denis navštevuje strednú školu a odporca, teraz bývalý manžel mu platí 200,- Eur mesačne. Kým žili spolu, manžel dostával výplatu okolo 2.000,- Eur, preto trvá na výživnom vo výške 350,- Eur mesačne, vie že je to iba do rozvodu.

Podľa § 71 ods.1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1 Zák. o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného súd prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodného zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že účastníci konania v čase podania žalobného návrhu boli manželia a po podaní návrhu, v priebehu konania boli ich manželstvo rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.10.2014. Manželia dlhodobo nežili spolu, odporca aj v súčasnej dobe žije v Taliansku a manželke na chod domácnosti neprispieval. V rozvodovom konaní mu bolo určené výživné na maloletého Y. vo výške 200,- Eur mesačne. Z predložených dokladov mal súd preukázané, že príjmy navrhovateľky sú minimálne, snaží sa pracovať na dohodu a má príjem okolo 114,40 Eur a zároveň dostáva invalidný dôchodok vo výške 145,- Eur. Odporca je zamestnaný, výšku príjmov dokladoval v konaní o rozvod manželstva a jeho mesačný príjem podľa dokladu je 1.061,- Eur.

Súd ma za to, že určenie výživného nie je v rozpore s dobrými mravmi, a že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať navrhovateľke sumou 200,- Eur mesačne. Navrhovateľke vznikol nárok na výživné za obdobie od podania návrhu, t.j. od 27.8.2014 do právoplatného rozhodnutia, ktorým bolo manželstvo rozvedené. Spolu za 48 dní je to suma 316,10 Eur, ktorú súd zaviazal odporcu navrhovateľke uhradiť a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko žiadnemu z účastníkov trovy konania ani nevznikli.

Podľa zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení je podľa § 4 ods. 2 písm. e/ navrhovateľka od súdneho poplatku oslobodená, preto podľa § 2 ods. 2 podľa výsledku konania súdny poplatok platí odporca. Výšku súdneho poplatku stanovuje sadzobník súdnych poplatkov v položke 8 písm. a/, čo predstavuje 2 % z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.