

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202976
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613202976.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovaným: 1.) B. Ž., V. X.X.XXXX, P. T. XXXX/X, Y., 2.) R.V. E., V. XX.X.XXXX, P. A. XXX/X, H., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, 3.) J. Ž., V. XX.XX.XXXX, P. P. XX, H., 4.) S. Y., V. XX.X.XXXX, P. R. V. X. XX, 5.) R. Y., V. XX.X.XXXX, P. A. XXX/X, H., 6.) D. Y., V. X.X.XXXX, P. Ž. XXX, 7.) E. Y., V. X.X.XXXX, P. A.V. XXX/X, H., o zaplatenie 89,54 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ť o v o d n e n i e :

Predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 89,54 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalovaných a žalobcom bola dňa 11.4.2006 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol predchodcovi žalovaných sumu 537,74 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Predchodca žalovaných mal pôžičku splácať v pravidelných 54 mesačných splátkach v sume po 9,96 eur. Do podania žalobného návrhu uhradil sumu 448,20 eur. Predchodca žalovaných dňa 7.1.2010 zomrel a podľa uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2D/25/2010-53 bola pohľadávka zapísaná do pasív dedičstva. Dedičia zdedili dedičstvo vo všeobecnej hodnote 1 000,- eur a do tejto výšky zodpovedajú za dlhy poručiteľa podľa § 470 Občianskeho zákonníka.

Uznesením sp. zn. 9Ro/51/2013-23 zo dňa 23.5.2013 súd pripustil v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok sa žalobcom stala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

Tunajší súd vydal dňa 2.8.2013 pod č. 9Ro/51/2013-28 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej v 2. rade do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 9C/180/2014-65 zo dňa 15.10.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaní v 1., 4. a 7. rade na pojednávaní uviedli, že s nebohou matkou Margitou Žigovou nežili pred jej smrťou v spoločnej domácnosti a preto sa k okolnostiam uzavretia zmluvy o pôžičke medzi predchodcom žalobcu a nebohou matkou vyjadriť nevedia.

Žalovaný v 5. rade uviedol, že vie o uzavretí zmluvy o pôžičke medzi nebohou matkou a predchodcom žalobcu, za ktorú bola zakúpená do jej domácnosti práčka. Uviedol, že nebohá matka splátky pôžičky riadne uhradil, od jej smrti splátky nie sú platené.

Terajší pobyt žalovanej v 2. rade sa súdu nepodarilo zistiť. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese uvedenej žalobcom v návrhu. Zásielky súdu na túto adresu sa jej nepodarilo doručiť a to ani prostredníctvom polície. Podľa správy mesta Gelnica sa žalovaná na adrese pobytu nezdržiava, zdržiava sa v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Z uvedených dôvodov uznesením č. 9C/180/2014-62 zo dňa 11.9.2014 bol žalovanej v 2. rade pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Ustanovený opatrovník žalovanej v 2. rade a žalovaní v 3. a 6. rade sa na pojednávanie vo veci nedostavili. Doručenie predvolania mal súd u nich riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej v 2. rade a žalovaných v 3. a 6. rade.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXX, Všeobecnými podmienkami pôžičky, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2D/25/2010-53 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.4.2006 bola medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a R. Ž. ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe zmluvy bola predchodkyňou žalovaných R. Ž. poskytnutá pôžička vo výške 414,59 eur (12 490,- Sk) na nákup tovaru - práčky LG WD 80150. Podľa uvedenej zmluvy sa predchodkyňa žalovaných zaviazala úver splácať v 54 mesačných splátkach vo výške po 9,96 eur (300,- Sk). Celková cena pôžičky predstavovala sumu 537,74 eur (16 200,- Sk). Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 5,95 %. Podľa vyjadrenia žalobcu dlžníčka z poskytnutej pôžičky vrátila sumu 448,20 eur.

R. Ž. zomrela dňa 7.1.2010. Dedičské konanie po nebohej R. Ž. bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2D/25/2010 a ukončené bolo uznesením zo dňa 31.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2012. Z uvedeného uznesenia bolo zistené, že okrem iných pasív bola v dedičskom konaní prejednaná aj pohľadávka predchodcu žalobcu voči nebohej z titulu uzavretej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX v hodnote 89,54 eur. V dedičskom konaní bola zistená všeobecná hodnota majetku nebohej vo výške 1 000,- eur, výška dlhov 1 333,20 eur a teda výška predĺženia dedičstva v sume 333,20 eur. Aktíva a pasíva dedili zákonní dedičia nebohej R. Ž. - žalovaní v 1. až 7. rade, každý s podielom po 1/7-ine v pomere k dedičstvu.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 11.4.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 11.4.2006, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 11.4.2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka, smrťou dlžníka povinnosť nezankne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

Zmluva o pôžičke uzavretá medzi predchodcom žalobcu a predchodkyňou žalovaných je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Predchodkyňa žalovaných pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba.

Predmetom tohto konania bolo zapltenie neuhradenej časti pôžičky poskytnutej právnej predchodkyňi žalovaných. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 579 Občianskeho zákonníka, povinnosti vyplývajúce zo záväzkových vzťahov smrťou nezankajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok, a to až do výšky nadobudnutého dedičstva. Umožňuje to ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka, z ktorého je zrejmé, že dedičia zodpovedajú do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za prípadné poručiťľove dlhy, ktoré na nich prešli poručiťľovou smrťou.

Uvedené ustanovenie zakotvuje zásadu ochrany dedičov. Do dedičstva totiž nepatria iba aktíva poručiťľa, ale aj jeho dlhy. Dedenie by malo byť na prospech dediča, nie na jeho ťarchu. Preto dedič zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva. Ak vznikne situácia, že dedičstvo je predĺžené, teda, že pasíva sú vyššie ako hodnota dedičstva, dedič môže prenechať dedičstvo veriteľom na úhradu dlhov (§ 471). Zmyslom tejto úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením, a aby bol chránený pred negatívnym dopadom dedenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaní ako právni nástupcovia pôvodnej dlžníčky nadobudli dedičstvo, ktoré bolo predĺžené (čistá hodnota dedičstva predstavovala výšku predĺženia 333,20 eur), pričom nedošlo medzi nimi k dohode podľa § 471 ods. 1 Občianskeho zákonníka o prenechaní predĺženého dedičstva veriteľom na úhradu dlhov. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov žalobcovi nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný. Žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili a preto poukazujú na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o náhrade trov konania len na návrh, o trovách konania žalovaných súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.