

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/422/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210965
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814210965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého R. E. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom R. P. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov R. E. nar. XX.XX. XXXX, na materskej dovolenke a R. E.Š.D. nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, obidvaja bytom Q. Y. R. L. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/314/2013 - 31 zo dňa 10.12. 2013 tak, že z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým R. E. nar. XX.XX. XXXX na dobu 6 mesiacov a napomenutie rodičov maloletého R. E. nar. XX.XX. XXXX a R. E. nar. XX.XX. XXXX na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloletého a n a r i a d ť u j e nad maloletým výchovné opatrenie - jeho dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov a jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov Košice na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z rodičov, ktorí sa starajú o ďalšie dve maloleté deti. Rodina obýva starý rodinný dom, zariadený základným nábytkom. Maloletý navštevuje základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v obci, je žiakom 4. ročníka. Maloletý nerešpektuje rodičov, ani autoritu učiteľa a medzi spolužiakmi vyvoláva konflikty. Jeho školská dochádzka je nepravidelná, vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Rodičia maloletého boli zo strany obce niekoľkokrát upozomený na nutnosť dodržiavania povinnej školskej dochádzky, napriek týmto opatreniam však k náprave nedošlo. Aj zo strany ich úradu boli vykonané návštevy v rodine, boli prevedené výchovné pohovory s rodičmi a s maloletým a nad maloletým bol nariadený aj dohľad, ktorý svoj účel nesplnil. Rozsudkom tunajšieho súdu bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým na dobu 6 mesiacov a rodičia boli napomenutí na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloletého. Ani po uložení tohto výchovného opatrenia nedošlo k pozitívnemu zlepšeniu správania sa maloletého, ani k zlepšeniu starostlivosti zo strany rodičov. Trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/33/2014 zo dňa 11.03. 2014 boli rodičia trestne stíhaní pre zanedbávanie školskej dochádzky svojich maloletých detí pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pričom u matky došlo k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu a otcovi bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Na pojednávaní dňa 09.12. 2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na podanom návrhu a výchovné opatrenie nad maloletým navrhol nariadiť v Reedukačnom centre Košice - Horný Bankov. Zároveň žiadal, aby súd zrušil predtým uložené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým a napomenutie rodičov.

Matka s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že starostlivosť o maloletého nezvláda. Syn je zlý, neposlúcha a nechodí riadne do školy. Poukázala aj na to, že žijú v zlých finančných pomeroch, niekedy nemá pre deti ani na rohlík, lebo ich otec peniaze míňa na alkohol. Okrem maloletého sa starajú o ďalšie dve maloleté deti. Dcéra Š. školu riadne navštevuje a s dcérou K. je na materskej dovolenke. O výchovných problémoch s maloletým v škole vie, lebo so školou spolupracuje a bola predvolaná aj na obecný úrad. Bola odsúdená aj pre zanedbávanie školskej dochádzky maloletého k podmienenému trestu, napriek tomu jeho výchovu nezvláda. S otcom maloletých detí žije v spoločnej domácnosti, ale starostlivosť o deti prevažne zabezpečuje sama.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/314/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.12. 2013 súd určil nad výchovou maloletého dohľad na dobu 6 mesiacov a rodičov napomenul na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.01. 2014. Dôvodom nariadenia uvedeného výchovného opatrenia bola najmä tá skutočnosť, že maloletý už od roku 2011 je v registri detí s poruchami správania pre záškoláctvo. Pohovory s rodičmi zo strany obecného úradu a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava nevedli k náprave a maloletý mal naďalej nepravidelnú školskú dochádzku.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že výchovné opatrenie nariadené rozsudkom tunajšieho súdu neplní svoj účel a nedošlo k zlepšeniu školskej dochádzky maloletého, ani k zlepšeniu starostlivosti o maloletého zo strany rodičov.

Podľa správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie, rodičia s deťmi žijú v menšom dome na nízkej sociálnej úrovni. Boli prejednávaní na komisii školstva a sociálnych vecí v rokoch 2012 až 2014 z dôvodu, že maloletý sústavne porušuje plnenie školskej dochádzky. Opatrenia obce nie sú účinné, lebo záškoláctvo maloletého naďalej pretrváva.

Zo správy od Základnej školy v Krásnohorskom Podhradí, maloletý navštevuje 4. triedu a patrí medzi veľmi slabo prospievajúcich žiakov. V tomto školskom roku maloletý školu navštevoval len v prvých dvoch týždňoch. Z vyučovania niekoľkokrát odišiel aj svojvoľne. Na vyučovacích hodinách bol pasívny, pracoval len vtedy, keď sa mu zachcelo. Do novembra 2015 vymeškal 249 neospravedlnených vyučovacích hodín. Bol prevedený pohovor s rodičmi a rodičia boli upozornení na nedbalú školskú dochádzku maloletého každý mesiac, k náprave však nedošlo.

Po takto vykonanom dokazovaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu pripojil.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1,2 písm. b/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu

sociálno právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v § 37 ods. 2 Zákona o rodine nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov, alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov a rodičia boli napomenutí na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloletého. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, lebo maloletý má naďalej nepravidelnú školskú dochádzku a nezlepšila sa ani výchovná starostlivosť rodičov nad maloletým. Maloletý v súčasnej dobe školu vôbec nenavštevuje a rodičia nedokážu zabezpečiť jeho školskú dochádzku. Maloletý ich neposlúcha a ignoruje. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené výchovné opatrenie nevedlo k náprave, záujem maloletého si vyžaduje, aby mu súd uložil prísnejšie výchovné opatrenie - jeho dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov a jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov Košice na dobu 6 mesiacov. Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Pokiaľ sa v budúcnosti preukáže, že toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel, súd ho zruší, v opačnom prípade bez návrhu z úradnej povinnosti nariadi nad maloletým ústavnú starostlivosť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /