

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: OT/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110000321  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2110000321.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci proti obžalovanému E. M., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku:  
Obžalovaného E. M., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom B.,  
H. XXX/X,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 12.03.2012 č. 1Pv 156/12-10  
na tom skutkovom základe, že :

dňa 10. 03. 2012 asi o 13.00 hodine v Trnave na Hospodárskej ulici č. 1 z predajne OD LIDL odcudzil 64 ks čokolády zn. Kofila a to takým spôsobom, že v priestoroch predajne si vložil tovar pod svoju bundu, ktorú mal oblečenú, po čom cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplatenia, pričom bol spozorovaný pracovníkom SBS služby, preto sa otočil a prešiel opäť do priestoru predajne, kde spod bundy vybral ukradnutý tovar, tento hodil na zem pod regál, čím poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v. o. s. so sídlom Nemšová, Púchovská 12, IČO 35 793 783 vznikla škoda vo výške 31,36 Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že

- dňa 29. 02. 2012 mu bola pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, ev. č. bloku A 0438394,

- trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. OT/11/2011 zo dňa 07. 09. 2011, právoplatným dňa 20. 09. 2011 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký istý čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 12.03.2012 pod č.k.1Pv 156/12-10 podľa § 234 ods. 1 s poukazom na ust. § 204 ods.1 Trestného poriadku, obžalobu na E. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zákona.

Okresný súd v Trnave dňa 13.03.2012 sp.zn. OT/61/2012 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného E. M. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor proti trestnému rozkazu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného E. M. (č.l.8-12,47-49), vypočutím svedkov: zástupcu poškodenej spoločnosti E. H. (č.l.13-16.103-104), svedka H. C. (č.l.18-19, 50-52a), E. Y. (č.l.20, 49-50), H. F. (č.l.76-79), oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: vyčíslením škody (č.l.21), záznamom o záchyte, blokom na pokutu (č.l.22), výpisom z evidencie priestupkov MS SR (č.l. 23), odpisom RT (č.l. 25), záznamom KR PR Trnava (č.l.26), záznamom (č.l.27), trestným rozkazom OS Prievidza sp. zn. OT 11/2011, výpisom z obchodného registra (č.l.31-32), potvrdením totožnosti (č.l.33), správami OR PZ Považská Bystrica, Prievidza, Levice, správou LIDL SR v.o.s. (č.l.60), lustráciou a na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol, že uznal obžalovaného za vinného v zhode s obžalobou a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný v zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 04.09.2012 sp.zn. 5To/92/2012 bol zrušený rozsudok v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Úlohou okresného súdu bolo opätovne vypočuť svedka H. C., opätovne vypočuť obžalovaného E. M., svedka H. F. a predavačky, ktoré mali nájsť krabicu s čokoládami Kofila v procesnom postavení svedkov.

Okresný súd doplnil dokazovanie vypočutím obžalovaného E. M. (č.l.169), ktorý využil svoje zákonné práva a vo veci odmietol vypovedať, vypočutím svedka H. C. (č.l.169-171), vypočutím predavačiek spoločnosti LIDL SR v.o.s., v procesnom postavení svedkov a to: H. Y. (č.l.171-172), L. R. (č.l.172-173), K. C. (č.l.219-220), A. J. (č.l.220-221), B. H. (č.l.221-222), H. X. (č.l.222-223), Z. F. (č.l.XXX-XXX), H. K. (č.l.XXX-XXX).

R. upustil od vypočutia svedka H. F., nakoľko sa mu nepodarilo zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní, nakoľko predvolania nepreberal, predvedený políciou nebol a taktiež v zmysle ustanovenia § 88 Trestného poriadku nebol zrealizovaný príkaz na obmedzene jeho osobnej slobody a predvedenie na okresný súd.

Obžalovaný E. M. (č.l.8-12,) na hlavnom pojednávaní po rozhodnutí krajského súdu využil svoje zákonné práva a vo veci odmietol vypovedať s tým, že sa pridržiava svojej výpovede z hlavného pojednávania a prípravného konania.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 10.03.2012 v čase okolo 13:00 hod. prišiel do predajne OD Lidl na Hospodárskej ulici v Trnave so svojim kamarátom, o ktorom vie len toľko, že sa volá H. a býva v Trnave. Do Lidlu išiel s tým, že tam bývajú dobré akcie na tovar, pričom si tam v minulosti kúpil aj hodinky. Do tejto predajne prišiel z úmyslom si tam niečo kúpiť. Aj keď nemal predstavu čo si kúpi. Mal pri sebe finančnú hotovosť vo výške 0.08 €. Po príchode do predajne prišiel k regálom s cukrovinkami, pričom si prezeral balenie 64 ks cukrovinky Kofila. Celý tento balík cukrovíniek zobral a dal ich do ruky svojmu kamarátovi. On s týmto balíkom chodil po predajni. Videl, ako kamarát odložil balík Kofily v oddelení alkoholu vedľa prepravky s pivom a ešte na balík Kofily položil dve piva. Následne na to išiel k pokladničnej zóne. Nemal pri sebe žiadny tovar, nič nekupoval, teda nemal čo zaplatiť. Stál pri pokladni a jeho kamarát prešiel poza jeho chrbát cez pokladňu.

Obžalovaný sa následne vrátil späť do predajne. V tom čase už pracovník SBS služby riešil kamaráta, kontroloval ho. Obžalovaný sa vrátil do oddelenia alkoholu, kde jeho kamarát nechal balík Kofily. Balík dal dole z piva a vtedy stála vedľa neho vedúca predajne. Potom uvidel, že pracovník SBS pustil jeho kamaráta a on išiel tiež von smerom k pokladni. Vošiel k pokladni, ktorú mu ukázal pracovník SBS. Tam si vyzliekol bundu, položil ju na pás, aby pracovník SBS videl, že nič nebral. Pracovník SBS služby ho vyzval, aby som ho nasledoval do miestnosti pre SBS a to dobrovoľne urobil. Pracovník SBS služby ho vyzval, aby vyložil všetky veci, čo má pri sebe. Jeho výzvu uposlúchol a vyložil všetky veci, čo mal pri sebe, pričom sa tam nenachádzali žiadne predmety z predajne Lidl, teda nič neodcudzil. Po chvíli do

tejto miestnosti prišla aj predavačka a priniesla so sebou 1 balenie t.j. 64 ks čokolády zn. Kofila, nevie odkiaľ ich zobrala, on ich neodcudzil, nemal ich pri sebe. Balenie Kofily nepoškodil, ale balenie Kofily, ktoré priniesla predavačka, bolo otvorené. Následne na miesto zavolali políciu, ktorá po chvíli prišla a odvieďa ho na oddelenie PZ.

Vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní sa vyskytli rozpory a to v časti, či mal pri sebe hotovosť, v mene kamaráta, ktorý bol s obžalovaným v predajni, ktoré odôvodnil tým, že výpoveď bola písaná na polícii a nie je tam uvedené ani, že žiadal kamerový záznam. Išiel len ako doprovod. To, či si niečo kúpi, si mohol rozmyslieť v obchode. Meno kamaráta, ktorý tam bol, je H. F..

Zástupca poškodenej spoločnosti - svedok E. H. (č.l.13-16,103-104) na hlavnom pojednávaní zbodne ako v prípravnom konaní uviedol, že jeho zamestnávateľom je LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Veľkosklad potravín Púchovská č. 12, 914 41 Nemšová a je splnomocnený, aby som zastupoval spoločnosť pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Ku skutku uviedol, že dňa 10.03.2012 v čase asi 13.40 hod. predajni LIDL nachádzajúcej sa v Trnave na Ul. Hospodárskej 787611, bol pri krádeži prichytený páchatel' E. M., ktorý sa pokúsil z predajne odcudziť 64 ks čokolád Kofila 35 g v hodnote 0,49,- € za kus, v celkovej hodnote 31,36,- €. Menovaný mal spáchať skutok takým spôsobom, že zobral 64ks čokolád Kofila a schoval si tovar pod bundu a bez zaplatenia prešiel cez pokladňu, pričom bol spozorovaný pracovníkom SBS H. C., ktorý menovaného zadržal a vyzval na vrátenie odcudzeného tovaru, nakoľko prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. E. M. odcudzený tovar vydal a následne bol tento nepoškodený vrátený do predajne.

O uvedených skutočnostiach sa dozvedel od pracovníka SBS, ktorý vykonával záchyt. Na miesto sa dostavil z toho dôvodu, že prechádzal okolo a videl hliadku, inak ho telefonicky kontaktujú.

Pokiaľ by odcudzený tovar nebol do predajne vrátený, bola by spol. LIDL Slovenská republika, v.o.s., krádežou spôsobená škoda vo výške 31.36.- €.

Svedok H. C.(č.l.18-19, 50-52a) uviedol, že pracuje v OD Lidl na ulici Hospodárskej v Trnave ako pracovník SBS. Dňa 10.03.2012 asi o 13:30 hod. v predajni spozoroval dvoch mladých mužov, ktorí sa správali podozrivo. Skrývali sa za regále a snažili sa vyhnúť pokladni. Keďže ich v predajni videl už aj v minulosti, sústredil svoju pozornosť na nich. Po chvíli spozoroval, že sa dostali až k zábranam vyhradzujujúcim pokladničnú zónu. Jednému z nich sa podarilo zábrany otvoriť a následne prešiel za pokladničnú zónu, pričom túto zábranu podržal, aby mohol hneď za ním prejsť aj druhý neznámy muž, ktorý sa taktiež dostal až za pokladničnú zónu. Hneď na to sa svedkovi podarilo prvého muža z tejto dvojice, teda toho, ktorý otvoril a držal tieto zábrany zadržať, ale zistil, že ten nemá pri sebe žiadny tovar, tak ho pustil a rozbehol sa za druhým z dvojice, ktorý sa medzitým otočil a vbehol cez pokladničnú zónu v protismere cez zábrany naspäť do predajne, kde spod bundy, ktorú mal na sebe vybral nejakú krabicu a hodil ju pod regál, následne na to ho zadržal. Keď spod regála vybral krabicu, ktorú mladý muž zahodil zistil, že ide o balenie čokolád Kofila v počte 64 ks o hmotnosti 35g/ks v hodnote 0,49,- € za kus. Pod týmto regálom sa už žiadna iná krabica nenachádzala a teda to musela byť len tá, ktorú druhý neznámy muž vyniesol z predajne a to až za pokladničnú zónu a hneď potom ako spozoroval, že chytil prvého z mužov, tak sa otočil a rozbehol sa naspäť do predajne. Tohto muža v predajni zadržal, pričom ho vyzval, aby ho nasledoval do miestnosti pre SBS, čo tento druhý muž aj urobil. Tu ho následne vyzval, aby ukázal všetky veci, ktoré má pri sebe, čo taktiež urobil. Medzi týmito vecami sa nenachádzalo nič, čo by mohlo byť odcudzené s predajne. Následne na to na miesto privolať políciu, ktorá po príchode zistila, že sa jedná o osobu E. M.. Ak by sa tovar poškodil, vznikla by spoločnosti Lidl SR v.o.s. škoda vo výške 31,36 €.

Svedok H. C. (č.l.169-171) po opätovnom vypočutí po rozhodnutí krajského súdu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.11.2012 uviedol, že v tejto veci vypovedal a uplynulo už pol roka a takýchto vecí mal viac, preto sa môžu vyskytnúť určité nezrovnalosti. Obžalovaný mal pod bundou kartón Kofily, taký malý, 64 ks. So sebou mal komplica, ten mu otvoril retardéry. Keď prechádzali za kasy a keď videli, že ich chce kontrolovať, vrátili sa späť do predajne a obžalovaný ich hodil do regálov v predajni. Obžalovaný sa opäť pokúsil vyjsť von, provokovali ho, zadržal obžalovaného a zavolať políciu. Videl, že pod bundou mal kartón, ale nevedel ho identifikovať, nie je čarodejník.

Na otázku, či videl obžalovaného vyhodiť kartón, svedok uviedol, že videl, že ho hodil, ale nevidel, o čo ide. Upozornili ho až dievčatá z predajne. Po odhodení išiel obžalovaný suverénne, ako by sa nič nestalo, cez kasy.

K hodeniu kartóna ešte doplnil, že to nevidel, len počul, že niečo padlo, nebolo to v jeho zornom uhle, dievčatá mu to prišli povedať.

Na otázku, či videl krabicu u obžalovaného uviedol, že videl len nadutú bundu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol konfrontáciou so svedkom.

Svedkyňa H. Y. (č.l.171-172) na hlavnom pojednávaní uviedla, že o skutku nemá žiadnu vedomosť. Počas svojej služby nevidela nikoho odhodiť nejakú krabicu. Pod regál sa nedá hodiť nič, je to nízko, iba za fľaše.

Svedkyňa L. R. (č.l.172-173) na hlavnom pojednávaní uviedla, že videla, ako p. C. vedie obžalovaného dozadu do skladu. Vie len, že sa jednalo o krabicu Kofily, lebo sa o tom hovorilo. Videla iba na stolíku krabicu v zázemí, kde ho zobrali.

Svedkyne K. C. (č.l.219-220) a A. J. (č.l.220-221) sa ku skutku nevedeli vyjadriť.

Svedkyňa B. H. (č.l.221-222) uviedla, že v ten deň pracovala v pokladni a obžalovaného videla len úchytom, išiel okolo nej aj s SBS-károm. Či obžalovaný s niekým prišiel, uviesť nevedela a taktiež nevedela, že niečo mal. To, že kradol Kofily sa dozvedela neskôr. Akým spôsobom malo prísť k odcudzeniu tovaru uviesť nevedela. Nevidela nikoho nič odhadzovať alebo položiť krabicu.

Svedkyňa H. X. (č.l.222-223) uviedla, že pracuje ako zástupkyňa vedúcej a ku skutku uviedla, že si pamätá, ako SBS-kár chytil obžalovaného, ako bol v zázemí a to, že boli dvaja a jeden utiekol. Kde mala byť nájdená krabica Kofily si už nepamätá, obžalovaného na predajni nevidela. Obžalovaný bol agresívny, nie moc a nechcel sa ku skutku priznať. Kto priniesol krabicu do zázemia nevie a taktiež nevedela, či ju mal u seba, alebo bola odhodaná.

Svedkyňa Z. F. (č.l.223-224) uviedla, že si pamätá, ako dvaja chlapi chceli prejsť cez kasu, SBS-kár ich chcel zadržať, jeden utiekol a jedného zadržal. Pokladňa bola zatvorená. Chceli ju prejsť, preskočiť. Nevidela, že by mali niečo v rukách, boli chrbtom. Ako prišlo k zadržaniu nevidela, až potom, keď SBS-kár volal, že má zavolať policajtov. Nevidela, že by obžalovaný niečo odhodil. Krabicu videla až v zázemí, už tam bola. Obžalovaný hovoril, že to nezobral.

Svedkyňa H. K. (č.l.322-323) sa ku skutku vyjadriť nevedela.

Svedok E. Y. (č.l.20, 49-50) uviedol, že dňa 10.03.2012 v čase o 13:40 hod bol s kolegom prostredníctvom OS KR PZ v Trnave vyslaný do OD LIDL na Ul. Hospodárskej v Trnave, kde mal byť zadržaný páchatel' priestupku. Z uvedeného dôvodu bola na mieste vykonaná previerka, ktorou bolo zistené, že pracovník SBS H. C.r, v uvedenom obchode v priestoroch za pokladňou zadržal páchatel'a. Lustrovaním bolo zistené, že sa jedná o osobu E. M.. Menovaný spáchal skutok tak, že zobral 64 ks čokolády zn. Kofila v celkovej hodnote 31,36 €, ktoré si ukryl pod bundu, násilím otvoril zábranu za pokladňou, a keď bol spozorovaný SBS pracovníkom, tak sa otočil a vrátil v protismere cez pokladničnú zónu a uvedený tovar hodil pod regál naspäť do predajne. Uvedený tovar bol vrátený nepoškodený do predajne. Lustráciou v evidenciách bolo zistené, že menovaný sa za posledných 12 mesiacov dopustil opakovanej drobnej krádeže. Následne bol eskortovaný na OO PZ Trnava.

Svedok H. F. (č.l.76-79) na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol spolu s obžalovaným v Lidli, nakoľko bol hladný a išiel si kúpiť rožky. Obžalovaný bol s ním. Uvidel Kofily, ktoré chcel kúpiť a to celú krabicu. Zobral si ju a išli k pokladni. V krabici bolo moc kusov, tak si to rozmyslel, položil ju a išiel k pokladni. Na to ho SBS -kár začal prehľadávať. Potom išiel von. Obžalovaný bol v predajni s mím, pri pokladni sa rozdelili na chvíľu a potom ho už zobrali. Išiel von na parkovisku, tam ho čakal. Nebolo ho, potom prišiel jeden pán von z Lidlu, že ho chytili a že ho zobrali. Išiel za ním dnu. Obžalovaný nenakupoval, on bol iba s ním ako doprovod. Svedok mal pri sebe peniaze a to 200 €, ktoré vyhral. Obžalovaného nepozná dlho, ak by si chcel niečo kúpiť, tak by mu peniaze požičal, lebo je to jeho kamarát. Priezvisko obžalovaného nepozná. Koho iniciatíva bola kúpiť Kofily, svedok uviesť nevedel.

Svedok sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súdu sa nepodarilo zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní ani cestou polície, preto od vylúču upustil.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: vyčíslením škody (č.l.21), záznamom o záchypte, blokom na pokutu (č.l.22), trestný rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. OT/11/2011 zo dňa 07.09.2011, právoplatný dňa 20. 09. 2011(č.l.29-30).

Z pokladničného bloku spol. Lidl (č.l.21) súd zistil, že hodnota 64 ks Kofily 35g bola 31,36 €.

Z vyjadrenia Lidl Slovenská republika v.o.s.(č.l.60) súd zistil, že kamerový systém, ktorým je záznam zachytený je registrovaný na Úrade pre ochranu osobných údajov a podmienkou registrácie bolo mimo iné stanovenie konkrétnej doby, počas ktorej môžu príslušný záznam uchovávať a vymedzenie osôb, ktoré budú mať k záznamu prístup. V danom prípade činí doba pre archiváciu záznamu max. 2 dni, potom sa dáta automaticky premažú novším záznamom. Ide o maximálne možnú dobu archivácie, ktorá sa môže v závislosti na objeme uložených dát primerane skracať (obmedzená kapacita dátového nosiča). Vzhľadom na vysoký počet predajní po celom území Slovenskej republiky nebolo možné po technickej ani po prevádzkovej stránke predmetný kamerový záznam zo dňa 10.3.2012 včas zaistiť.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste (č.l.22) súd zistil, že dňa 29. 02. 2012 bola E. M. pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, ev. č. bloku A 0438394.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. OT/11/2011 zo dňa 07. 09. 2011, právoplatným dňa 20. 09. 2011(č.l.29-30) súd zistil, že obžalovaný M. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, dospel súd k záveru, že nemožno spoľahlivo ( bez rozumných a odôvodnených pochybností) uzavrieť, že skutok uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry sa stal. Súd v zmysle rozhodnutia krajského súdu doplnil dokazovanie opätovným vypočutím svedka H. C. (č.l.169-171), ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že hodenie kartóna nevidel, len počul, že niečo padlo, nebolo to v jeho zornom uhle, dievčatá mu to prišli povedať a taktiež u obžalovaného krabicu nevidel, videl len nadutú bundu. Výpoveď svedka H. C. z prípravného konania a z hlavného pojednávania je nepresvedčivá, nakoľko svedok svoju výpoveď neustále pozmeňoval a nebola potvrdená ani výpoveďami pracovníčok poškodenej spoločnosti, pretože ani jedna svedkyňa nepotvrdila, že by svedka upozornila na odhodenie krabice. Svedkyne, ktoré mali poobednú zmenu H. Y. (č.l.XXX-XXX), L. R. (č.l.172-173), K. C. (č.l.219-220), A. J. (č.l.220-221), B. H. (č.l.221-222), H. X. (č.l.222-223), Z. F. (č.l.223-224) a Miroslava Rybárová (č.l.322-323) pracovníčky spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., ktoré dňa 10. 03. 2012 asi o 13.00 boli na predajni, sa ku skutku vyjadriť nevedeli. Ani jedna svedkyňa nevidela obžalovaného odhodiť krabicu, ani nevidela, že by mal obžalovaný niečo pod bundou. R. H. X. a Z. F. si pamätali, že obžalovaný po zadržaní popieral spáchanie skutku. Obžalovaný E. M. spáchanie skutku poprel a v jeho prospech vypovedal i svedok F., ktorého sa nepodarilo opätovne vypočuť, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste. Kamerový záznam zo dňa 10.03.2012 sa súdu nepodarilo zabezpečiť, nakoľko nefungoval.

Podľa §285 písm. a) Trestného poriadku : Súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Nakoľko po zhodnotení všetkých dôkazov zostali dôvodné pochybnosti, o tom, či sa skutok stal tak, ako je to uvedené v obžalobe okresnej prokuratúry, súd v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaného E. M. oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.