

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202602
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322202602.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: J. U., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. Q. X. Č.. XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 proti žalovanému: H. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. Q. X., o návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/36/2020 zo dňa 21.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 7Co/103/2020-77 zo dňa 30.9.2020.

II. Žalobkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 14.10.2022 sa domáhala J. U. zrušenia neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co/103/2020 s poukazom na ust. § 337 ods. 3 CSP vzhľadom na to, že súd mal toto neodkladné opatrenie zrušiť ex offo rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Nakoľko rozsudkom vo veci samej súd žalobe vyhovel, neodkladné opatrenie stratilo svoj zmysel a nemôže vyvolať právne účinky. K podanému návrhu na preukázanie tvrdení bolo pripojené rozhodnutie Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/36/2020 z 21.7.2020, uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/103/2020-77 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2020 a rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11C/29-2020-43 zo dňa 30.11.2020.

2. Súd mal vykonanou lustráciou v registri obyvateľov preukázané že žalovaný má naďalej evidovaný trvalý pobyt na adrese D. Q. X. (od 23.4.2020). Ide o pobyt evidovaný na obci. Súd doručoval písomnosti žalovanému poštou na pôvodnú adresu D. Q. X. Č.. XXX, kde si písomnosti neprevzal. V sociálnej poisťovni evidovaný žalovaný nebol, adresu mal totožnú D. Q. X.. Súd doručoval písomnosti žalovanému v záujme ochrany jeho práv i prostredníctvom polície, ktorá vykonala šetrenie s tým, že žalovaný nebol na adrese zastihnutý a nebolo možné zásielku žalovanému doručiť (č.l. 36 spisu). Súd preto všetky písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie k návrhu doručoval žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu (č.l. 39 spisu) a uplatnil tak fikciu doručenia podľa aktuálnej úpravy CSP § 106 ods. 3.

3. Z propojených dokladov žalobkyne mal súd preukázané, že v spore/konaní vedenom na Okrenom súde Čadca pod sp. zn. 8C/36/2020 bolo vydané na návrh H. Š. neodkladné opatrenie uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/103/2020 - 77 zo dňa 30.9.2020, kde súd vyššej inštancie uznesenie prvoinštančného súdu, ktorým prvostupňový súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol zmenil tak, že uložil J. U. zdržať sa uskutočňovania úkonov smerujúcich k prevodu nehnuteľnosti a uskutočňovania úkonov smerujúcich k vyprataniu nehnuteľnosti - a to rodinného domu Č.. XXX, D. Q. X., postaveného na parcele CKN č. XXX, zapísaného na Liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. Q. X.. Odvolací súd poučil J. U., že môže proti žalovanému podať žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, ktorou iniciuje začatie sporového konania.

4. Súd mal preukázané, že v následnom spore vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 11C/29/2020 žalobkyňa sa v žalobe zo dňa 25.5.2020 domáhala vo vzťahu k žalovanému vypratania rodinného domu č. XXX postaveného na parcele CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m², zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pre okres Čadca, obec D. Q. X., katastrálne územie D. Q. X. a odovzdania ho žalobkyni do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žiadala náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podanej žalobe žalobkyne súd vyhovel v celom rozsahu a žalovanému H. Š. uložil povinnosť vypratať rodinný dom č. XXX postavený na parcele CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pre okres Čadca, obec D. Q. X., katastrálne územie D. Q. X. a odovzdať ho žalobkyni do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Súčasne priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Podľa § 335 ods. 1 až 3 CSP

(1) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

(3) Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

6. Podľa § 337 CSP ods. 1 až 3

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

7. Súd uznesenie o neodkladnom opatrení nezrušil bez návrhu z úradnej moci, hoc bolo podanej žalobe vyhovené. Na podklade vyššie uvedeného preukázaného skutkového stavu mal súd preukázané splnenie zákonných podmienok pre vyhovenie návrhu navrhovateľky/žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd neodkladné opatrenie nariadil pred začatím konania a na návrh H. Š. a neukladal povinnosť navrhovateľovi podať v určitej dobe žalobu. Súčasne poučil protistranu v tomto prípade J. U., ktorej neodkladným opatrením bola uložená povinnosť, že táto strana - ak nie je spokojná s úpravou pomerov medzi stranami, ktorá vznikla neodkladným opatrením a ktorá by sa inak považovala za trvalú - môže podať žalobu vo veci samej vypratania nehnuteľnosti a o právnych následkoch s tým spojených (uznesenie 7Co/103/2020 bod 11 odôvodnenia). Táto žaloba podaná bola (úspešnou U. J. U. v spore vedenom tunajším súdom o vypratanie spornej nehnuteľnosti pod sp. zn. 11C/29/2020) a vo veci samej súd rozhodol v prospech J. U.. Na podklade preukázania toho, že súd žalobe vyhovel v celom rozsahu v prospech J. U., súd procesným postupom podľa § 337 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie zrušil.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súvisiacich s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP, nakoľko hoc bola žalobkyňa úspešná v spore v konaní o zrušení neodkladného opatrenia, kedy by jej patril nárok na náhradu trov konania, žalovaný nezavinil vznik tohto súdneho konania, pričom súd poukazuje na to, že žalobkyňa mohla žiadať

o zrušenie tohto neodkladného opatrenia už v rámci sporu o vypratanie nehnuteľnosti v ktorom spore bolo jej žalobe vyhovené. V tomto súd videl dôvod hodný osobitného zreteľa a preto žalobkyni nepriznal náhradu trov konania čo sa javilo súdu súladné s princípom spravodlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 334 CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.