

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511204733  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511204733.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 00 001 350, právne zastúpený Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie: Táboritská 23/1000, 130 00 Praha 3 proti odporcovi: T. T., B.. XX.XX.XXXX, B. V. G. XXX/XX, XXX XX X. L. X., zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 19.009,17 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/29/2014-57

zo dňa 11.02.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 22.450,37 Kč do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z úveru vo výške 10,90 % ročne zo sumy 17.021,17 Kč od 22.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 16.10.2009 do 30.12.2009, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % zo sumy 19.009,17 Kč od 01.01.2010 do 30.06.2010, úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 01.07.2010 do 30.06.2012, úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 01.07.2012 do 31.12.2012, úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 01.01.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 140,78 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 46,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 02.06.2011, v spojitosti s podaním došlým súdu dňa 17.09.2013 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 22.450,37 Kč, spolu s úrokom z úveru vo výške 10,90 % ročne zo sumy 17.021,17 Kč od 22.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 16.10.2009 do 30.12.2009, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % zo sumy 19.009,17 Kč od 01.01.2010 do 30.06.2010, úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 01.07.2010 do 30.06.2012, úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 01.07.2012 do 31.12.2012, úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 19.009,17 Kč od 01.01.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere z dňa 30.12.2008 poskytol odporcovi úver vo výške 20.000,- Kč, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v splátkach. Účastníci si dohodli úrok vo výške 10,90 %

ročne. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil, preto došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 16.10.2009. Žalovaná suma sa aktuálne skladá z nasledovných položiek:

- a) 17.021,17 Kč z titulu úverovej istiny,
- b) 3.441,20 Kč z titulu zmluvné úroky z istiny vo výške 10,90 % ročne,
- c) zákonných úrokov z omeškania
- d) 1.988,- Kč z titulu bankových poplatkov.

Súd dňa 11.02.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 19.08.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 18.11.2014 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 09.12.2014 o 10:30 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejnú prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 497 českého Obchodného zákonníka, platného v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 cit. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 cit. zák. v spojitosti s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu úroky z omeškania stanovené nariadením vlády č. 142/1994 Sb..

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Dňa 17.09.2008 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere podľa

Obchodného zákonníka. Odporca neuhradil včas mesačné splátky, čím sa dostal do omeškania s platením dlhu a to v celkovej výške 22.450,37 Kč. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo uplatnené v súlade s úverovou zmluvou a v súlade s § 369 Obchodného zákonníka platného v rozhodnom čase.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

26.05.2011 - za prevzatie a prípravu obhajoby .....	51,45 Eur
02.06.2011 - za písomne podanie na súd (návrh).....	51,45 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,21 Eur.....	14,42 Eur
DPH (20,00 %).....	23,46 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	140,78 Eur
Súdny poplatok.....	46,50 Eur
Trovy konania spolu.....	187,28 Eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.