

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204137
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122204137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanom v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúcom na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanému B. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, v konaní o zaplatenie 669,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 22.6.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 669,09 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 228,83 Eur od 3.10.2019 do zaplatenia, vo výške 27,48 % ročne zo sumy 328,92 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 252,19 Eur od 3.10.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 378,90 eur od 17.10.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 21.11.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom podľa zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o úvere I“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský viazaný úver vo výške 285 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou 14 mesačných splátok vo výške 23,92 Eur. Súčasťou úverovej zmluvy bola dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa bodu 4. písm. c) dohody sa žalovaný a veriteľ dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadaním a odoslaním identifikačného a/alebo autorizačného údajov alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej internetovej aplikácie žalobcu zriadenej na žiadosť žalovaného; údaje budú zasielané žalovanému prostredníctvom SMS správy na číslo mobilného telefónu určené žalovaným pre komunikáciu so žalobcom (podpis v elektronickej podobe). Úverová zmluva I bola žalovaným podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom SMS kódu, ktorý žalovaný obdržal na svoj mobilný telefón. Úver bol dlžníkovi s jeho súhlasom poskytnutý tak, že veriteľ požadované peňažné prostriedky previedol na účet predajcu dňa 13.12.2018. Žalovaný povinnosť splácať úver riadne a včas nesplnil, pretože z poskytnutých peňažných prostriedkov uhradil dlžník veriteľovi len sumu 71,76 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca podľa bodu 3.1 časť 3. úverovej zmluvy vyhlásil dňa 2.10.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa zmluvy o úvere vznikol veriteľovi nárok aj na dohodnutý úrok z úveru a podľa bodu 3.2. časť 3 úverovej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi

okrem úroku z omeškania aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Podľa bodu 3.4. časti 3 úverovej zmluvy je klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Veriteľ je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a klient je povinný úroky z omeškania zaplatiť. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi na základe uvedenej úverovej zmluvy neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 270,19 Eur (228,83 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 16,16 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 7,20 Eur z titulu dlžného poistného, 18 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobou bol uplatnený aj zákonný úrok z omeškania a zmluvne dohodnutý úrok z úveru. Úrok z omeškania nebol uplatnený z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Dňa 21.11.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom podľa zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „zmluva o úvere II“) a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Súčasťou úverovej zmluvy bola dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Obsahom úverovej zmluvy II bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 328,92 Eur tak, že sumu 300,00 Eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a sumu 28,92 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa ani len časť dlžnej sumy, čo preukazuje predložený výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca podľa bodu 3.1 časť 3. úverovej zmluvy vyhlásil dňa 16.10.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa zmluvy o úvere vznikol veriteľovi nárok aj na dohodnutý úrok z úveru a podľa bodu 3.2. časť 3 úverovej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem úroku z omeškania aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Podľa bodu 3.4. časti 3 úverovej zmluvy je klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi na základe uvedenej úverovej zmluvy II neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 398,90 Eur (328,92 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 38,06 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 11,92 Eur z titulu dlžného poistného, 20 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobou bol uplatnený aj zákonný úrok z omeškania a zmluvne dohodnutý úrok z úveru. Úrok z omeškania nebol uplatnený z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená dňa 20.10.2022 aj s výzvou na vyjadrenie.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní; žalovaný bol postupom podľa § 106 ods. 1 CSP predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu vedenej v Registri obyvateľov SR, pričom zásielka od neho sa vrátila ako neprevzatá, a považuje sa za doručenú v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia súdu aj keď sa o nej adresát nedozvedel. Žalobca ospravedlnil neprítomnosť strany žalobcu na pojednávaní. Strany odročit pojednávanie nežiadali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisov z obchodného registra ohľadom žalobcu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.11.2018, screenshot certifikátu podpisu žalovaného, dohody o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, príloh úverovej zmluvy, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, fotokópie občianskeho preukazu žalovaného, prehľadu čerpaní a úhrad, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.10.2019 vrátane dokladov o doručení, prehľadu čerpaní a úhrad, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.10.2019 vrátane dokladov o doručení, správ o pobyte žalovaného, zvyšného obsahu spisu.

5. Dňa 31.8.2018 žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o úvere“). V časti 1, bode 1 zmluvy o úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 285 Eur na kúpu tovaru v cene 315 eur, z ktorej priama platba predajcovi predstavovala 30 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať veriteľovi úver v 14 mesačných splátkach vo výške 23,92 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 15.12.2018 a ďalšie splátky boli splatné 15. deň v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 15.1.2020, pri ročnej úrokovej sadzbe 18 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 19,55%, priemernej hodnote RPMN 10,53%, a poplatok za komplexný balík poistenia bol vo výške 5,29%, s tým, že výška odplaty bola uvedená 18% a celková čiastka k zaplateniu vo výške 318,08 Eur. V časti 2 bode 1 sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver vo výške úverového rámca 5.000 Eur, pri dohodnutej aktuálnej výške úverového rámca 600 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať veriteľovi úver v mesačných splátkach vo výške 5% z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru a ďalšie splátky boli splatné 10. deň v mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe 27,48 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 39,26% a poplatok za komplexný balík poistenia bol vo výške 5,29%. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN : výška čerpania revolvingového úveru 900 Eur, s výškou mesačnej splátky 86,63 Eur, s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 Eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, pričom do výpočtu RPM nebola zahrnutá suma na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Ďalej je uvedená : priemerná hodnota RPMN 22,34%, a celková čiastka k zaplateniu 1.072,45 Eur. V časti 3, bode 1.2 zmluvy o úvere sa nachádza vopred predtlačené ustanovenie, v ktorom je uvedené, že dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s informačnými dokumentami o poistnom produkte, ktoré mu boli odovzdané s úverovou zmluvou, s Rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie spotrebiteľských úverov č. H., a rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver č. H uzavretou medzi žalobcom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poisťovne Cardif Slovakia, a.s.. Súhlasí s nimi a svojim podpisom vyjadril súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere sú uvedené dva balíky poistenia - A) komplexný balík poistenia alebo B) komplexný balík poistenia PLUS, pre zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere sú uvedené dva balíky poistenia - A) komplexný balík poistenia alebo B) balík poistenia senior. Podľa časti 3, bodu 3.1. písm. a/ zmluvy o úvere v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/ revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa časti 3 bodu 3.2 zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru, a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa časti 3, bodu 6 zmluvy o úvere banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť Klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom Klientskej zóny. Klientka zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej Klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie Klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

6. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy o úvere /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXX boli na účet predajcu vyplatené peňažné prostriedky v sume 285 Eur dňa 13.12.2018 a žalovaný z predmetného úveru uhradil veriteľovi 3 platby v sume 23,92 Eur zo dňa 18.12.2018, 18.1.2019, 11.2.2019.

7. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy o úvere /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX boli z bankomatu vybraté peňažné prostriedky v sume 30 Eur dňa 22.2.2019, v sume 270 eur dňa 28.2.2019 a žalovaný z predmetného úveru neuhradil veriteľovi žiadnu platbu.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018 Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 21.11.2018 zmluvu o spotrebiteľskom splátkovom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 285 Eur na financovanie kúpy tovaru a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v sadzbe 18% ročne, a to zaplatením pravidelných mesačných splátok. Uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške dohodnutého úverového rámca a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v sadzbe 27,48% ročne, a to zaplatením pravidelných mesačných splátok. Zmluvy o úvere boli uzatvorené podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v elektronickej podobe v prostredí internetu na základe ich dohody o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. V oboch prípadoch ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dlžník obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že veriteľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Dlžníkovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlžníkovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a veriteľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

19. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanému, ktorý pri dojednaní zmluvy vystupoval v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, je potrebné na ňu aplikovať osobitnú úpravu obsiahnutú v zákone č. 250/2007 Z.z., v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorá má prednosť. Prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona (Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) bola zmluva uzavretá, bola viac krát judikovaná slovenskými súdmi, a viedla k tomu, že túto zásadu v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa zákonodarca výslovne zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2015 do ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka. Ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka sa musí použiť aj na daný zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o úvere za účinnosti tohto ustanovenia. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Z prehľadu predpísaných splátok a úhrad ohľadom spotrebiteľského splátkového úveru vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže od splatnosti prvej mesačnej splátky dňa 15.12.2018 do splátky splatnej bezprostredne pred predčasným zosplatením

úveru (2.10.2019), t.j. do 15.9.2019, mal uhradiť 10 mesačných splátok po 23,92 Eur, t.j. spolu sumu 239,20 Eur, no v tomto období uhradil len tri splátky po 23,92 Eur zo dňa 18.12.2018, 18.1.2019, 11.2.2019, ktoré všetky úhrady bolo treba započítať na najstaršie splatné splátky a úhrady tak pokrývajú splátky splatné od 15.12.2018 do 15.2.2019. Neuhradil už splátku splatnú dňa 15.3.2019 a ani nasledujúce splátky. Právo žalobcu vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať splatenie celého úveru z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo zmluvnými stranami dojednané v časti 3 bode 3.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca v oznámení o predčasnom zosplatnení úveru zo dňa 2.10.2019 oznámil žalovanému zosplatnenie úveru, vyzval žalovaného na úhradu neuhradenej istiny úveru v sume 228,83 Eur, dlžných úrokov, poplatkov v sume 23,36 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 18 Eur, no v tomto oznámení žalobca neuviedol pre neuhradenie ktorej mesačnej splátky úver predčasne zosplatnil. Práve uvedené oznámenie je relevantné pre stanovenie splátky, pre ktorej neuhradenie využíva veriteľ právo zosplatniť úver. Vzhľadom na zákonnú podmienku omeškania so splátkou úveru presahujúceho tri mesiace (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) mohol žalobca úver predčasne zosplatniť najskôr pre splátku splatnú dňa 15.3.2019 (a najneskôr pre splátku splatnú dňa 15.6.2019). Žalobca svoje právo využil, spotrebiteľský úver zosplatnil ku dňu 2.10.2019, ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019. Z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019 je zrejmé, že žalobca pred zosplatnením úveru opakovane vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok. Hoci žalobca nepredložil tieto výzvy, žalovaný netvrdil, žeby mu zo strany pôvodného veriteľa pred zosplatnením úveru neboli doručené výzvy na úhradu omeškaných splátok úveru. Preto súd považoval tieto tvrdenia žalobcu za nesporné. Z predloženej fotokópie doručky od Slovenskej pošty bolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019 bolo žalovanému na jeho korešpondenčnú adresu pobytu uvedenú v zmluve o úvere odoslané poštou a bolo dňa 7.10.2019 doručené, keď zásielku prevzala matka žalovaného. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo. Keďže žalobca v oznámení výslovne neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky predčasne zosplatnil úver, súd počiatok plynutia premlčacej doby viazal na splatnosť najskoršej splatnej splátky, pre nesplnenie ktorej mohol žalobca po prvý krát uplatniť právo predčasne zosplatniť úver, a premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 15.3.2019. Porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného nastalo po prvý krát nezaplatením tejto splátky, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania a z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca žiada od žalovaného celú neuhradenú istinu úveru, vrátane tejto splátky, a aj preto je podľa názoru súdu spravodlivé viazať počiatok plynutia premlčacej doby na splatnosť uvedenej splátky splatnej dňa 15.3.2019. Postupu veriteľa treba pričítať absenciu transparentnosti, keďže v oznámení o predčasnom zosplatnení neuviedol, pre ktorú mesačnú splátku využil právo predčasne zosplatniť úver a veriteľ tým vytvoril na strane spotrebiteľa stav právnej neistoty, keďže spotrebiteľ z oznámenia o predčasnom zosplatnení úveru objektívne nedokáže zistiť, pre nesplnenie ktorej splátky mu veriteľ odňal výhodu splátok, čo napokon znižuje možnosť spotrebiteľa efektívne sa brániť námietkou premlčania v súdnom konaní. Ak by žalobca v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti výslovne určil splátku, pre nesplnenie ktorej využil právo žiadať zaplatenie celého zostatku úveru naraz, a išlo by o niektorú zo splátok splatných od 15.3.2019 do 15.6.2019, pri ktorých je splnená zákonná podmienka uplynutia trojmesačnej lehoty od omeškania, súd by vychádzal z tohto určenia veriteľa pri posudzovaní počiatku plynutia premlčacej doby ohľadom zosplatneného úveru. Žalobca však takúto splátku v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neurčil. Súd mal za to, že takýto výklad ustanovení § 103, § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je opodstatnený vzhľadom na okolnosti daného prípadu a je aj v súlade s účelom inštitútu premlčania, ktorým je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené plniť si svoje povinnosti. K rovnakému záveru o počiatku plynutia premlčacej doby v obdobnej právnej veci došiel aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 6CoCsp 21/2021 zo dňa 15.7.2021. V rozsudku bol posudzovaný začiatok plynutia premlčacej doby pri predčasnom zosplatnení úveru, v ktorom veriteľ neuviedol pre nesplnenie ktorej splátky veriteľ využil právo predčasne zosplatniť úver a za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka prichádzalo do úvahy predčasne zosplatniť úver pre nesplnenie dvoch po sebe nasledujúcich splatných splátok s úhradou ktorých bol spotrebiteľ v omeškaní o viac ako tri mesiace, pričom krajský súd ustálil, že premlčacia doba začala plynúť od skôr splatnej neuhradenej splátky úveru. Premlčacia doba na základe § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2020 neplynula od 27.3.2020 do 30.4.2020 (35 dní), premlčacia doba neplynula na základe § 8 zákona č. 9/2021 Z.z. od 19.1.2021 do 28.2.2021 (41 dní), a uplynula dňa 30.5.2022 (utorok).

Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 22.6.2022, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto je nárok na zosplatnenú časť úveru premlčaný. Nárok na úroky z úveru a úroky z omeškania je tiež premlčaný, keďže ide o príslušenstvo, ktoré je akcesorickým nárokom vo vzťahu k hlavnému záväzku a podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný.

21. Zo zmluvy o úvere a z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný bol povinný hradiť mesačné splátky revolvingového úveru so splatnosťou prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie úveru. Úver žalovaný čerpal po prvý krát dňa 22.2.2019, preto splatnosť prvej splátky úveru nastala 10.3.2019 a žalovaný neuhradil veriteľovi žiadnu splátku. Právo žalobcu vyhlásiť revolvingový úver za predčasne splatný a žiadať splatenie celého úveru z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou splátky o viac ako tri mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v časti 3 bode 3.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca v oznámení o predčasnom zosplatnení úveru zo dňa 16.10.2019 oznámil žalovanému zosplatnenie revolvingového úveru, vyzval žalovaného na úhradu neuhradenej istiny úveru v sume 328,92 Eur, dlžných úrokov, poplatkov v sume 49,98 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 20 Eur. V tomto oznámení žalobca neuviedol pre neuhradenie ktorej mesačnej splátky úver predčasne zosplatnil. Vzhľadom na zákonnú podmienku omeškania so splátkou úveru presahujúceho tri mesiace (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) mohol žalobca úver predčasne zosplatniť najskôr pre splátku splatnú dňa 10.3.2019 (a najneskôr pre splátku splatnú dňa 10.7.2019). Žalobca svoje právo využil, spotrebiteľský úver zosplatnil ku dňu 16.10.2019, ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 16.10.2019. Z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 16.10.2019 je zrejmé, že žalobca pred zosplatnením úveru opakovane vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok. Hoci žalobca nepredložil tieto výzvy, žalovaný netvrdil, žeby mu zo strany pôvodného veriteľa pred zosplatnením úveru neboli doručené výzvy na úhradu omeškaných splátok úveru. Preto súd považoval tieto tvrdenia žalobcu za nesporné. Z predloženej fotokópie doručky od Slovenskej pošty bolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2019 bolo žalovanému na jeho korešpondenčnú adresu pobytu uvedenú v zmluve o úvere odoslané poštou a bolo dňa 21.10.2019 doručené, keď zásielku prevzala matka žalovaného. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie predčasne zosplatneného revolvingového úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo. Keďže žalobca v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru výslovne neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky predčasne zosplatnil revolvingový úver a z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca žiada od žalovaného celú čerpanú neuhradenú istinu revolvingového úveru, vrátane prvej neuhradenej splátky, súd z rovnakých dôvodov ako boli uvedené pri posúdení počiatku plynutia premlčacej doby ohľadom splátkového spotrebiteľského úveru viazal počiatok plynutia premlčacej doby na splatnosť najskoršej splatnej splátky, pre nesplnenie ktorej mohol žalobca uplatniť právo predčasne zosplatniť revolvingový úver, a premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 10.3.2019. Premlčacia doba plynula teda od 10.3.2019, pričom premlčacia doba na základe § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2020 neplynula od 27.3.2020 do 30.4.2020 (35 dní), premlčacia doba neplynula na základe § 8 zákona č. 9/2021 Z.z. od 19.1.2021 do 28.2.2021 (41 dní), a premlčacia doba uplynula dňa 25.5.2022 (štvrtok). Žalobu na súd však žalobca podal až 22.6.2022, teda po uplynutí premlčacej doby.

22. Keď žalovaný neuhrádzal žalobcovi splátky úveru riadne a včas, bolo na zodpovednosti žalobcu, aby v rámci správy úveru preveroval platobnú disciplínu žalovaného a aby pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru a uplatnil si svoje splatné právo včas na súde. Neboli tvrdené ani preukazované také objektívne okolnosti, ktoré by žalobcovi bránili uplatniť svoje právo na súde pred uplynutím zákonnej premlčacej doby, a ktoré okolnosti by zavinil žalovaný. Bolo potrebné vziať zreteľ aj na zásadu práva patria bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí svoje oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva uplatňovali, bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva. Žalobca, aby predišiel premlčaniu svojho práva mal možnosť vlastným úsilím si toto právo ustrážiť, riadne a včas ho uplatniť vykonaním príslušného procesného úkonu - podaním žaloby. Je teda zrejmé, že márne uplynutie premlčacej doby nemožno pričítať v žiadnom rozsahu žalovanému, ale ide výlučne o zavinenie žalobcu, ktorý má dbať o to, aby si práva na súde uplatnil včas.

23. Žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18 Eur a 20 Eur. Žalobca v žalobe uvádzal, že tieto náklady veriteľ žalovanému účtoval v zmysle § 121 ods.

3 Občianskeho zákonníka. Žalobca však neunesol bremeno tvrdenia, teda neuviedol, o aké konkrétne náklady ide (poštovné, prípadne iné), neuviedol dátum vzniku týchto nákladov a nepreukázal vznik týchto nákladov v konkrétnej výške, teda že náklady v uplatnenej výške vznikli žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči žalovanému. Náklady v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka musia predstavovať skutočne vzniknuté náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a nie paušálne stanovené sumy. Čo do nákladov v sume 18 Eur a 20 Eur tak žalobca neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno a žalobe v tejto časti nebolo možné vyhovieť.

24. S poukazom na uvedené dôvody súd výrokom I. žalobu zamietol z dôvodu premlčania práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu a za použitia zásady úspechu vzniklo úspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP výrokom II. nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.