

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213214676
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213214676.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: T.O. T., L.. XX.XX.XXXX, L. J. C. XXXX/X, J., M. D., zastúpený opatrovníkom P. C. G. Okresného D. J. W., o zaplatenie 663,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, ktorým bola spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. sa návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 663,06 € s príslušenstvom. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 19.10.2007 bol odporcovi poskytnutý úver v sume 995,82 €. Nakoľko odporca si neplnil svoje povinnosti, spoločnosť GE MONEY, a.s. vypovedala zmluvu dňa 19.12.2008. Dňa 27.09.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka v sume 663,06 €.

Súd vo veci vydal dňa 22.06.2010 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Odporkyňa proti tomuto platobnému rozkazu podala v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedla, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí a žiada ho zamietnuť. Odporkyňa vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedla, že Štátny fond rozvoja bývania poskytol úver výlučne navrhovateľovi ako stavebníkovi na základe stavebného povolenia č. ŽP. Výst.50/2002-Va zo dňa 25.02.2002. V stavebnom konaní bol v postavení stavebníka taktiež výlučne navrhovateľ. Odporkyňa nie je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a ani úver nebol poskytnutý na jej účet, ale iba na účet navrhovateľa. V písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 15.04.2011 odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vzniesla námietku premlčania nárokov navrhovateľa.

Súd vo veci vydal dňa 01.07.2013 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Tento platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 07.08.2013, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Keďže odporca počas konania nepreberal súdne zásielky, v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval, nesplnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nebol súdu známy, súd odporcovi na

základe ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 24.10.2013 ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Opatrovníčka na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.12.2014 uviedla, že žalovanú pohľadávku považuje za nepreukázanú. Opatrovníčka odporcu zároveň vznesla námietku premlčania navrhovateľom uplatnených nárokov.

Pôvodný navrhovateľ, ktorým bola spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 28.04.2014 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa z pôvodného Profidebt Slovakia, s.r.o., na jeho právneho nástupcu Intrum Justitia Debt Finance AG. Odôvodnil ho tým, že dňa 31.01.2014 bola podpísaná zmluva o postúpení pohľadávky na základe ktorej prešla žalovaná pohľadávka na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2014 oznámil právny zástupca spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, že súhlasí so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Súd takto navrhovanú zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa pripustil uznesením zo dňa 27.05.2014, č.k. 10C/251/2013-70.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: zmluvy o revolvingovom úvere a o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 19.10.2007, výpisu z obchodného registra pôvodného navrhovateľa, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, obchodných podmienok úverových produktov, oznámenia o postúpení pohľadávky, platobnej histórie odporcu, oznámenia zo dňa 30.10.2008, listu zo dňa 29.12.2008, výpisu ku kreditnej karte, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o revolvingovom úvere a o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 19.10.2007 súd zistil, že spoločnosť GE Money, a.s. poskytla na základe tejto úverovej zmluvy odporcovi možnosť čerpať úver v celkovej sume 30.000,- Sk t.j. 995,82 €.

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, obchodných podmienok úverových produktov súd zistil, že spoločnosť GE Money, a.s. postúpila na základe tejto zmluvy svoju pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť Profidebt Slovakia, a.s.

Z oznámenia zo dňa 30.10.2008 súd zistil, že spoločnosť GE Money, a.s. oznámila odporcovi, že v zmysle čl. III bod 3.24 Obchodných podmienok úverových produktov vypovedá zmluvu o revolvingovom úvere k 20.11.2008. Spoločnosť GE Money, a.s. zároveň oznámila odporcovi, že v súlade s uvedenými obchodnými podmienkami je povinný ihneď uhradiť zostatok poskytnutého úveru. Spoločnosť GE Money, a.s. zároveň oznámila odporcovi, že mu ponúka možnosť uhradiť zostatok úveru v 20-tich splátkach počas 20 mesiacov.

Z listu zo dňa 29.12.2008 súd zistil, že týmto listom spoločnosť GE Money, a.s. vyzvala odporcu na zaplatenie zostatku úveru spolu s úrokmi do 05.01.2009 alebo na uzatvorenie dohody o splatení zostatku úveru v 20. splátkach po dobu 20. mesiacov.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 súd zistil, že spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal od odporcu zaplatať zostatku úveru, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere a o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 19.10.2007. Opatrovníčka odporcu voči tomuto nároku navrhovateľa vzniesla námietku jeho premlčania.

Právo uplatnené v tomto konaní navrhovateľom je majetkovým právom, a preto sa premlčuje podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom toto právo sa premlčí ust. § 101 Občianskeho zákonníka uplynutím trojročnej premlčacej lehoty. Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak premlčacia doba márne uplynula. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že spoločnosť GE Money v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré tvorili súčasť úverovej zmluvy, vypovedala zmluvný vzťah s odporcom. Výpoveďou zmluvy vznikla odporcovi povinnosť ihneď vrátiť celý zostatok úveru spolu s jeho príslušenstvom. Odporcovi bola spoločnosťou GE Money, a.s. poskytnutá lehota na splatenie úveru do 05.01.2009. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca využil navrhovateľom ponúkanú možnosť, za začiatok plynutia premlčacej doby je tak potrebné považovať deň 06.01.2009. Práve v tento deň mohol navrhovateľ uplatniť svoje právo v konaní pred súdom po prvý raz. Právo navrhovateľa sa tak premlčalo dňom 06.01.2012. Návrh na začatie konania bol súdu doručený až dňa 14.05.2013 teda až po uplynutí premlčacej lehoty. Námietka

premlčania navrhovateľových nárokov vznesená zo strany opatrovníčky odporcu je tak právne opodstatnená. Súd je povinný na takúto námietku premlčania prihliadať a navrhovateľovi ním uplatnené právo z dôvodu jeho premlčania priznať nemôže. Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže však odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli a ani o ich úhradu nepožiadal, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo. (§ 204 ods. 1 O. s. p.)

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.