

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242335
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213242335.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporkyni B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 10.143,48 € s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 10.143,48 €, zmluvný úrok 9,99 % ročne zo sumy 6.664,02 € od 11.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 6.664,02 € od 11.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,25 % ročne s 2.036,78 € od 11.12.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania a to súdny poplatok 608,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 668,04 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.12.2013, sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 10 143,48 EUR (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky), úrok riadny vo výške 9,99 % p. a. z istiny 6 664,02 € od 11.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. z istiny 6 664,02 € od 11.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. z 2 034,78 € (úroky z úveru a poplatky) od 11.12.2013 do zaplatenia, súčasne žiadal zaviazat' odporkyňu na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 608,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 668,04 €.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 05.12.2009 navrhovateľ a odporca uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté finančné prostriedky v sume 77.100,- €. V zmysle Zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa mal úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 9,99 % p. a.. V zmysle Zmluvy pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov, bol navrhovateľ oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorá je dohodnutá zmluvne alebo ktorého výška je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy. Odporkyňa poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Listom - Oznámenie o zosplatnení úveru navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.12.2011.

19C/258/2014

Súd vo veci pod č. k. 32Ro/6416/2013-17, dňa 12.06.2014 vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 26.08.2014 zrušený podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pre jeho nedoručenie odporkyni do vlastných rúk.

Odporkyňa sa k veci nevyjadřila, na pojednávanie sa nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané uložením na pošte. Súd podľa § 101 os. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, obchodnými podmienkami, poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej sumy, prihláškou k poisteniu, oznámením o zosplatnení úveru vrátane poštovej doručenky, relevantnou časťou histórie úverového účtu odporkyne, sadzovníkom poplatku ČSOB, výpisom ČNB o aktuálnej výške kurzu ku dňu podania žaloby, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 15.12.2009, na základe čoho bol odporkyni poskytnutý spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 7.100,- €. Peňažné prostriedky mohla čerpať ku dňu 15.12.2009, úver sa čerpal jednorazovo, na tento účel kúpy nábytku. Podľa časti I., bodu 1.5 sa zmluvné strany dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 9,99% ročne. Odporca sa zaviazal splácať istinu a úroky úveru v splátkach po dobu 120 mesiacov, vždy k 15. dňu v mesiaci, prvá splátka bola splatná 15.01.2010, posledná splátka mala byť splatná 15.12.2019.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 17.01.2012 súd zistil, že odporkyni bolo oznámené, že s poukazom na skutočnosť, že neuhradila svoj dlh z prečerpaného účtu, celý jej záväzok sa stáva splatným dňom 15.12.2011. Súčasne bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v tom čase vyčíslenej sumou 7.650,73 v lehote do 28.01.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. I, veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § i04 Obchodného zákonníka "dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky z úveru v dojednanej lehote".

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch plátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu aj s úrokmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyni ako klientovi navrhovateľa bol poskytnutý spotrebiteľský úver do výšky dohodnutého úverového limitu

19C/258/2014

7.100,- €, pričom odporkyňa mohla tento úver čerpať od 15.12.2009, odporkyňa svoju povinnosť platiť riadne, včas a v dohodnutej výške splátky úveru nespĺnila, preto sa dostala do omeškania s plnením svojho záväzku, úrokov aj poplatkov tak, ako to vyplýva z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 17.01.2012. Uplatňovaná suma vo výške vo výške 10.143,48 € pozostáva z:

I. Nezaplatenej istiny vo výške 6.664,02 €,

II. Nezaplatených riadnych úrokov vo výške 1.838,55 €,

III. Nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 1.444,68 €,

IV. Nezaplatených poplatkov vo výške 196,23 €.

Istina predstavujúca výšku 6.664,02 € predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, k čerpaniu ktorého došlo dňa 15.12.2009. Priebeh jeho čerpania vyplýva z podrobnej špecifikácie pohľadávky, ktorá bola vypracovaná ku dňu 10.12.2013.

Nezaplatené riadne úroky vo výške 1.838,55 € v dohodnutej výške 9,99 % ročne boli vyčíslené ku 10.12.2013. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (t. j. aktuálna výška čerpaného úveru). Jednotlivé sumy riadnych úrokov k 15. dňu kalendárneho mesiaca.

Úroky z omeškania vo výške 1.444,68 € boli počítané z nedoplatkov na splátkach z istiny a riadneho úroku, ktoré boli splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Prvýkrát sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou splátky istiny vo výške 35,57 € splatnej k 15.04.2010 a riadneho úroku vo výške 58,24 € splatného k 15.04.2010, za čo boli odporkyni následne prvýkrát účtované úroky z omeškania vo výške 0,02 €.

Nezaplatené poplatky vo výške 196,23 EUR, ktoré predstavujú súčet poplatkových úkonov (správa úveru, poistenie smrti a invalidity, poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania) za obdobie od 14.04.2011 do 19.12.2011. Opodstatnenosť týchto poplatkov vyplýva zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. N. zo dňa 15.12.2009 čl. IV. Úročenie a poplatky za úver (správa úveru), čl. VII. Poistenie úveru (poistné) ako aj sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby - občanov platného v deň vykonania poplatkového úkonu. Súd s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia návrhu ako dôvodnému vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Výška úroku z omeškania bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli uplatnením práva na súde zaplatením súdneho poplatku pri podaní návrhu na súd v sume 608,50- €.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 OSP a Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, podľa § 18 ods. 4 citovanej vyhlášky nasledovne:

- Prevzatie a príprava zastúpenia v sume 270,54 €,

19C/258/2014

- Podanie návrhu na súd v sume 270,54 €,

- Režijný paušál ku každému úkonu 2 x 7,63 €, (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky). Právny zástupca navrhovateľa je registrovaný plátcu DPH, preto súd priznal trovy právneho zastúpenia v celkovej sume vrátane 20% DPH platnej v čase poskytnutia právnej pomoci v sume 668,04 €. Právny zástupca navrhovateľa žiada priznané trovy právneho zastúpenia poukázať na účet navrhovateľa vedený v Č., K..E., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.