

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114215066
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114215066.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: U. O., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX F., právne zastúpenej JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 080 01 Prešov, právne zastúpenému Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Žriedlova 3, 047 01 Košice, IČO: 36 863 947, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Sociálna poisťovňa, so sídlom Masarykova 1, 080 01 Prešov, o náhradu škody s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy prvostupňového konania vo výške 4.370,04 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, na účet jej právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 5.3.2004, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 5.3.2004, domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu vo výške 2.772.560,-Sk spolu so 17,6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67.560,-Sk odo dňa doručenia žaloby až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť jej trovy konania.

Uznesením zo dňa 11.2.2013, č.k. 20C/92/2004-328 tunajší súd konanie v časti o náhradu škody z choroby z povolania v časti úrokov z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 2.242,58 Eur zastavil a vyslovil, že o trovách konania v tejto časti bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 9.5.2013, č.k. 20C/92/2004-358 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 28.380,80 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I.), v prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobkyne zamietol (II.) a žalobu žalobkyne o zaplatenie liečebných nákladov vo výške 2.242,58 Eur vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania a trovách štátu (III.).

Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 16.4.2014, č.k. 4CoPr/5/2013-431 potvrdil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a odmietol odvolanie žalovaného proti výroku o vylúčení nároku žalobkyne o zaplatenie liečebných nákladov vo výške 2.242,58 Eur na samostatné konanie.

Na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove bola žaloba o zaplatenie liečebných nákladov vo výške 2.242,58 Eur zapísaná pod novou sp. zn. 7C/215/2014, v ktorej bude rozhodnuté o trovách konania trovách štátu pôvodného konania.

Písomným podaním zo dňa 18.6.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 18.6.2014, vzala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žalobu o zaplatenie liečebných nákladov vo výške 2.242,58 Eur späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Uviedla, že súd prvého stupňa v konaní dospel k jednoznačnému záveru, že za zistenú chorobu z povolania je v celom rozsahu zodpovedný žalovaný, pretože žalobkyňa u žalovaného pracovala za podmienok, za ktorých vzniká choroba z povolania. Keďže rozsudok nadobudol právoplatnosť, otázka zodpovednosti za chorobu z povolania, ktorá bola z pohľadu žalobkyne základná a zásadná, bola právoplatne vyriešená. Navyše žaloba bola súdu doručená dňa 5.3.2004 a ďalšie pokračovanie konania aj vzhľadom na dobu, po ktorú sa konania vedie, žalobkyňu vyčerpáva, a to aj s poukazom na postoj žalovaného a vedľajšieho účastníka, keď nesúhlasili s uplatneným nárokom, v ktorom sa ako prejudiciálna riešila otázka zodpovednosti za chorobu z povolania. Napriek tomu, že súd konštatoval zodpovednosť žalovaného za chorobu z povolania a žalobkyňa mala s touto chorobou preukázateľné výdavky, vzhľadom na dobu trvania súdneho konania a jej zdravotný stav berie žalobu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo v priebehu pojednávania, žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu k výzve súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby, uviedol, že túto výzvu považuje za bezpredmetnú, nakoľko podľa jeho názoru rozhodovanie o tomto nároku nepatrí do právomoci súdu. Nakoľko žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzátím žaloby a vedľajší účastník na jeho strane s týmto späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie s poukazom na § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Právny zástupca žalobkyne si v písomnom podaní zo dňa 18.6.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 18.6.2014 uplatnil trovy právneho zastúpenia, kde žiadal priznať odmenu podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 163/2002 a č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za 9 úkonov právnej služby vo výške 3.882,27 Eur, a to za:

Vyhl. 163/2002 Z.z.:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9.1.2004 (§ 16 ods. 1 písm. a/) 438,16 Eur
- písomné podanie na súd dňa 5.3.2004 (§ 16 ods. 1 písm. c/) 438,16 Eur

- zastupovanie na pojednávaní dňa 19.11.2004 (§ 16 ods. 1 písm. b/) 438,16 Eur

Vyhl. 655/2004 Z.z.:

- ďalšia porada s klientom k ZP dňa 1.6.2007 (§ 14 ods. 1 písm. b/) 453,14 Eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 22.9.2009 (§ 14 ods. 1 písm. d/) 453,14 Eur
- ďalšia porada s klientom k ZP dňa 1.2.2012 (§ 14 ods. 2 písm. a) 302,09 Eur
- písomné podanie na súd dňa 26.7.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/) 453,14 Eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 14.1.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/) 453,14 Eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 18.4.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/) 453,14 Eur

Zároveň žiadal priznať režijný paušál vo výške 57,27 Eur (3 x 4,51 Eur, 1 x 5,91 Eur, 1 x 6,95 Eur, 2 x 7,63 Eur, 2 x 7,81 Eur) podľa § 16 ods. 3 vyhl.

Z odmeny podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, žiadal priznať aj DPH vo výške 20 %, spolu 430,50 Eur.

Trovy právneho zastúpenia za zastupovanie žalobkyne predstavujú sumu 4.370,04 Eur (3.882,27Eur + 57,27 Eur + 430,50 Eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V tomto konaní mala žalobkyňa úspech len čiastočný, avšak rozhodnutie súdu o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku a rovnako aj od úvahy súdu pri posudzovaní jednotlivých nárokov žalobkyne. Preto je žalovaný povinný nahradiť jej trovy konania v celom rozsahu, pričom základná sadzba tarifnej odmeny bola vypočítaná z výšky súdom priznaného plnenia, t.j. zo sumy 28.380,80 Eur.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 9 úkonov právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 163/2002 Z.z. a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“).

Podľa § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určená podľa hodnoty veci alebo práva je z hodnoty

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z.z. je vo výške 438,16 Eur a podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je vo výške 453,14 Eur.

Súd priznal žalobkyni trovy právneho zastúpenia za tie úkony právnej služby, ktoré si uplatnila nasledovne:

Vyhl. 163/2002 Z.z.:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9.1.2004 (§ 16 ods. 1 písm. a/) 438,16 Eur

- písomné podanie na súd dňa 5.3.2004 (§ 16 ods. 1 písm. c/) 438,16 Eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 19.11.2004 (§ 16 ods. 1 písm. b/) 438,16 Eur

Vyhl. 655/2004 Z.z.:

- ďalšia porada s klientom k ZP dňa 1.6.2007 (§ 14 ods. 1 písm. b/) 453,14 Eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 22.9.2009 (§ 14 ods. 1 písm. d/) 453,14 Eur
- ďalšia porada s klientom k ZP dňa 1.2.2012 (§ 14 ods. 2 písm. a/) 302,09 Eur
- písomné podanie na súd dňa 26.7.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/) 453,14 Eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 14.1.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/) 453,14 Eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 18.4.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/) 453,14 Eur

Tarifná odmena podľa § 13 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 1 písm. a/, písm. c/ a písm. d/ vyhl. č. 163/2002 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2004) a podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ (v znení účinnom do 31.5.2009), § 14 ods. 1 písm. d/ (v znení účinnom do 31.5.2010), § 14 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ (v znení účinnom do 30.6.2013) je spolu vo výške 3.882,27 Eur.

K tarifnej odmene bol pripočítaný režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) 3 x 4,51 Eur za rok 2004, 1 x 5,91 Eur za rok 2007, 1 x 6,95 Eur za rok 2009, 2 x 7,63 Eur za rok 2012 a 2 x 7,81 Eur za rok 2013 vo výške 57,27 Eur.

Nakoľko je právny zástupca žalobkyne od 1.9.2009 platcom DPH, súd postupom podľa § 18 ods. 3 vyhl. zvýšil jeho odmenu za úkony právnej služby vykonané po tomto dni o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, teda o sumu 430,50 Eur (t.j. zo základu dane vo výške 2.152,48 Eur, teda zo sumy 2.114,65 Eur + 37,83 Eur).

Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 4.370,04 Eur.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal. Žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný, a preto nemá právo na ich náhradu a žalobkyňa, ktorá bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná, súd ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Tieto trovy je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jej právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.