

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011449
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322011449.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci obžalovaného I. D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2023 v Galante takto

rozhodol:

Obžalovaný I. D., R. XX.XX.XXXX C. Š., T. D. T. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov od 26.07.2022 o 13.30 hod.

sa uznáva za vinného, že:

od bližšie nezistenej doby najmenej od mesiaca júl 2021 do dňa 26.07.2022 na bližšie nezistenom mieste, nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálenej osoby v pravidelných intervaloch si neoprávnene zadovážoval (najmä kúpou) a následne najmenej v obciach T., C. a blízkom okolí, ako i na iných miestach na území Trnavského kraja prechovával metamfetamín, ktorý následne na rôznych miestach najmä v obciach T., C. a blízkom okolí ako i na iných miestach na území Trnavského kraja opakovane distribuoval medzi konečných užívateľov, a to I. Q. - od júla roku 2021, Q. Ú.S. - od februára roku 2022, W. K. - od decembra roku 2021, V. K. - dokopy cca dvakrát, K. I. viackrát v neustálenom počte a období, K. I. cca päťkrát, O. J. cca 4-5 krát a ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, zväčša za sumu 30,- eur za gram, pričom dňa 26.07.2022 o 13.30 hod. v obci C. pri osobnej prehliadke obžalovaný bez povolenia prechovával poskladanú 10,- eurovú bankovku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 606 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), s obsahom 273 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy a plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 3952 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 25,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), s obsahom 1020 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 39 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/162/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014 bol v bode 1/ odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pričom uvedené množstvo drog má hodnotu min. 227,9 eur, pri cene 50,- eur za gram v 2 štvrtroku 2022 v Trnavskom kraji,

t e d a :

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa, neoprávnene kúpil, predal, zadovážil psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks poskladaná 10,- € bankovka so stopami po metamfetamíne,
- 1 ks mobilný telefón zn. XIAOMI Redmi Note 11, modročiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IME2: XXXXXXXXXXXXXXXX s integrovanou batériou, nano SIM kartou Orange č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks smart hodinky zn. HUAWEI, čiernej farby,
- 1 ks dámske hodinky zn. GUESS zo žltého kovu,
- 1 ks pánske hodinky zn. HUGO BOSS HB 272, striebornej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. X N. XXX/XX/XXXX zo dňa 29.11.2022, podanej na tunajší súd dňa 30.11.2022, súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného I. D., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2023 v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný bol pred možnosťou urobiť vyhlásenie súdom upovedomený o tom, že na účely ďalšieho konania vrátane možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku bude potrebné upraviť skutkovú vetu obžaloby nahradením počtu bežných jednotlivých dávok drogy počtom obvykle jednorazových dávok drogy, pri ktorom výpočte sa nevychádza z koncentrácie účinnej látky ale z hmotnosti materiálu, čo predstavuje 6 obvykle jednorazových dávok drogy a 39 obvykle jednorazových dávok drogy s tým, že táto skutočnosť nemá vplyv na právnu kvalifikáciu. V dôsledku vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku po prijatí jeho vyhlásenia o vine vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to prečítaním listinných dôkazov - zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z č.l. 253 - 269, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky z č.l. 271 - 279, zápisnica o prehliadke tela z č.l. 280-282, zápisnica o obhliadke miesta nálezu z č.l. 283 - 287, analýza prepisov a záznamov z č.l. 413 - 415, oznámenie o vložení zaistených finančných prostriedkov na účet z č.l. 416 - 417, správa zo Sociálnej poisťovne z č.l.

419, výpis zo živnostenského registra z č.l. 420, výpis z registra z č.l. 422, evidenčná karta z č.l. 426 - 431, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/162/2014, lustrácia zo systému avizo z č.l. 476, hodnotenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov z č.l. 476a, odpis registra trestov z č.l. 477 - 480, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, potvrdenka DOXX & K BET s.r.o. zo dňa 26.07.2022, analýza z č.l. 129 - 139 a prečítaním znaleckého posudku č. 38/2022 z č.l. 94-111 a znaleckého posudku č. 41/2022 z č.l. 115-128.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky súd zistil, že dňa 26.07.2022 bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome v T. súpisné číslo XXX, zapísaný na LV č. XXX, nachádzajúci sa na parcele č. XXX, katastrálne územie T., okres Z., ako aj v priestoroch k nemu patriacich, ktorých bezpodielovými vlastníkmi sú I. D., R.. XX.XX.XXXX a J. D., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, pri ktorej boli zaistené veci: smart hodinky zn. HUAWEI, čiernej farby B19, dámske hodinky zn. GUESS zo žltého kovu a pánske hodinky zn. HUGO BOSS HB 272, striebornej farby.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky súd zistil, že dňa 26.07.2022 bola u obžalovaného vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej boli nájdené a zaistené veci: 1 ks MT Blackberry, čiernej farby, 4 ks 50,- € bankovka, 5 ks 20,- € bankovka, plastový sáčik s obsahom bledej kryštalickej látky, poskladaná 10,- € bankovka s obsahom neznámej kryštalickej látky, plastový sáčik s obsahom bledej kryštalickej látky, 1 ks MT zn. XIAOMI REDMI NOTE 11, modrej farby a pánska čierna peňaženka s obsahom - sáčik s kryštalicovou látkou, OP č. S. na meno I. D., kartička VŠZP na meno I. D., kartička MANOPORY Poľovníctvo, kartička CASINO VICTORY, SIM ORANGE (obal bez SIM č. XXXXXXXXXXXXX), náplaste leukoplastové, poskladaná 10,- € bankovka s obsahom kryštalickej látky.

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu papierového sáčika vyplýva, že dňa 26.07.2022 bolo obhliadnuté miesto činu nachádzajúce sa v obci C., v popolníku sa nachádzal malý papierový sáčik s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktorý bol zaistený ako vecná stopa č. 1.

Z analýzy prepisov záznamov operatívnych informácií z použitia ITP vyplýva, že analýzou záznamov boli potvrdené informácie, že obžalovaný (účastnícka stanica s číslom XXXXXXXX XXX XXX už dlhšiu dobu prechováva a následne predáva omamné a psychotropné látky viacerým osobám v obci T., ako aj v okolitých obciach, a to najmä osobám Z. R., V. K., T. D., R. T., S. T., Q. D., T. K., W. R., K. K., E. J.Ö., K. I., T. K., W. D., W. D. nestotožnený muž s prezývkou „W.“, R. H., I. Q., Q. Ú., A. P., O. N., Š. J., T. Q., nestotožnený muž s prezývkou „K.“, nestotožnený muž s prezývkou „Ď.“, E. K., T. S., T. J., T. Z., W. Z., nestotožnený muž s menom „T.“ a „U.“.

Z oznámenia o vložení zaistených finančných prostriedkov na účet bolo zistené, že dňa 02.11.2022 boli v pobočke banky VÚB Trnava - Dolné Bašty vložené zaistené finančné prostriedky vo výške 300,- € na prechodný účet MV SR č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXX.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne zo dňa 17.02.2022 vyplýva, že obžalovaný je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v pracovnom pomere od 21.05.2003 do 15.06.2003 - SCHUTT, s.r.o., IČO: 31 425 003, od 09.04.2010 do 31.07.2010 - ANTO CAR, s.r.o., od 09.09.2014 do 06.10.2014 - Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, od 16.10.2014 do 27.10.2014 Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, od 06.11.2014 do 24.11.2014 - Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, 04.12.2014 do 11.01.2016 - Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, od 30.10.2017 do 27.04.2018 v Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, od 24.05.2018 do 09.05.2019 - Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, ako dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba od 31.05.2006 do 30.06.2006, ako samostatne zárobkovo činná osoba od 01.07.2006 do 30.06.2008, ako zamestnanec - dohodár od 01.02.2008 do 31.05.2008 - LAGÚNA Tomašíkovo, s.r.o.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obžalovaný je zapísaný ako živnostník s predmetom podnikania - ručné výkopové a búracie práce, montáž sadrokartónu, obkladanie stien, kladenie zámkovej dlažby, lešenárske práce, armovacie práce, maliarske, natieračské a sklenárske práce a kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti. Z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že obžalovaný nie je evidovaný v uvedenom registri.

Z evidencnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný má evidovaných v záznamoch o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke 7 blokových pokút, 3 iné priestupky, jedno zadržanie vodičského preukazu, 9 trestných činov a jedno preskúšanie odbornej spôsobilosti.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26.11.2014, sp. zn. 2T/162/2014, právoplatný dňa 26.11.2014 súd zistil, že obžalovaný bol predmetným rozsudkom uznaný v bode 1. za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov.

Lustráciou v systéme Avízo bolo zistené, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný.

Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 16.11.2022 vyplýva, že obžalovaný je slobodný, pôvodným povoláním murár, naposledy pracovne nezaradený, vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov sa nachádza od 29.07.2022 a je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby, po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva, vo svojich veciach si poriadok udržiava na primeranej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný doteraz nebol, kontakt s príbuznými udržiava formou telefonovania a korešpondencie, návštevu mal doposiaľ zrealizovanú jedenkrát, o kontakt formou videonávštev doposiaľ neprejavil záujem, počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, v štyroch prípadoch aj za drogovú trestnú činnosť. V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.08.2017, sp. zn. 2T/74/17, právoplatný dňa 02.08.2017 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný má evidované dva záznamy, v oboch prípadoch sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Potvrdenka DOXX & K BET s.r.o. zo dňa 26.07.2022 potvrdzuje peňažnú výhru vo výške 360,- eur v KAJOT INTACTO Vozokany, Hlavná 45, Vozokany dňa 26.07.2022 o 13.15 hod.

Z analýzy správ a údajov v mobilnom telefóne zn. XIAOMI REDMI NOTE 11 vyplýva, že vykonanou analýzou mobilného telefónu zn. XIAOMI REDMI NOTE 11, modrej farby boli potvrdené informácie, že obžalovaný najmenej od decembra 2021 udržiaval kontakt s osobami, ktoré sú podozrivé z predaja a užívania omamných a psychotropných látok, obsahom chatových správ boli najmä skutočnosti súvisiace s distribúciou drogových látok. Analýzou dátového obsahu mobilného telefónu zn. Blackberry, čiernej farby neboli zistené žiadne informácie alebo súbory dát súvisiace s drogovou trestnou činnosťou.

Zo záverov znaleckého posudku č. 38/2022 MUDr. Ľubici Ondrisovej, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria súd zistil, že obžalovaný je závislý od psychotickkej látky - pervitínu (metamfetamínu), pričom táto závislosť je rozvinutá u neho v psychickej zložke závislosti. Závislosť na iných drogách ani na alkohole zistená nebola, taktiež nebola u neho zistená nelátková závislosť (výherné hracie automaty). Obžalovaný drogu užíva kontinuálne roky, od svojich 22 rokov, pričom frekvencia a intenzita užívania sa mení, zjavne užíva drogu za účelom dosiahnutia psychotropného účinku. Napriek vynúteným abstinenciám (vo výkonoch trestu) sa k užívaniu znovu vracia a vracia sa k užívaniu aj napriek konzekventom (negatívnym dôsledkom) užívania drogy (bol už za drogy v minulosti odsúdený, užívanie drog ho priviedlo v minulosti podľa jeho vlastných slov „až na dno“, vie o prejavoch užívania pervitínu, túto látku užíva viac rokov, pravidelne a má skúsenosti so stavmi ovplyvnenia psychiky a organizmu drogou. Na ovplyvnenie psychiky obžalovaného postačuje bežná jednorazová dávka pervitínu, 1 dielik (z kubíka). Za deň užije 5-10 dielikov (pol až jeden kubík), po pervitíne je kludný, cíti sa dobre. U obžalovaného nebolo zistené narušenie osobnosti (tzv. depravácia alebo degradácia) v dôsledku užívania pervitínu ani skutočnosti odôvodňujúce skúmanie jeho duševného stavu. Napriek tomu, že u obžalovaného znalkyňa konštatuje syndróm závislosti od psychoaktívnej látky (pervitínu), nenavrhuje mu uložiť ochranné liečenie, jednak z dôvodu absencie motivácie k zmene životného štýlu (obžalovaný užíva drogu 20 rokov, nikdy, ani raz neprejavil snahu začať abstinovať), jednak z dôvodu, že páchanie protispoločenskej činnosti nesúvisí u neho priamo s užívaním drogy, ale obžalovaný pácha protispoločenskú činnosť čisto zo zisťných dôvodov.

Zo znaleckého posudku č. 41/2022 Ing. Mareka Laššáka, odbor Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika vyplýva, že predmetom skúmania znalca bol mobilný telefón značky Blackberry, čiernej farby a mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 11, modrej farby, SIM karty predložené spoločne s vecnými stopami boli podrobené skúmaniu a dostupné informácie boli zaznamenané formou extrakcie údajov z predložených médií, správy z extrakcie sú uvedené v tlačenej podobe v časti II. posudok tohto znaleckého posudku. V rámci znaleckého skúmania bolo zistené, že prostredníctvom mobilného telefónu zn. XIAOMI REDMI NOTE 11, modrej farby obžalovaný udržiaval kontakt s osobami, ktoré sú podozrivé z

predaja a užívania omamných a psychotropných látok, obsahom chatových správ boli najmä skutočnosti súvisiace s distribúciou drogových látok, z obsahu vyplýva zainteresovanosť záujmových osôb a obsah komunikácie ohľadom drog. Skúmaním dátového obsahu mobilného telefónu zn. Blackberry, čiernej farby neboli zistené žiadne informácie alebo súbory dát súvisiace s drogovou trestnou činnosťou.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetky zaistené veci boli jeho, finančné prostriedky vyhral v kasíne, mobilný telefón zn. XIAOMI používal pri páchaní trestnej činnosti, mobilný telefón zn. Blackberry bol nový, nebol použitý. Hodinky boli jeho, kúpil ich, ale už nevie z akých finančných prostriedkov, vlastní ich už asi rok a pol. Uviedol tiež, že od mesiaca júl 2021 až doposiaľ zamestnaný nebol, jeho príjem pozostával z príležitostných brigád a tiež z drogovej trestnej činnosti.

S poukazom na potrebu prepočtu bežných jednotlivých dávok drogy na obvykle jednorazové dávky drogy súd upravil pôvodné znenie skutkovej vety uvedenej v obžalobe na znenie uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd vzhladol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona 10 až 15 rokov.

Nakoľko však obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, súd opierajúc sa o stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 44/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017 („ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“) pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a tak uložil obžalovanému trest odňatia v trvaní 8 rokov, pričom takýto trest súd považuje z hľadiska generálnej ako i osobitnej prevencie za primeraný a spravodlivý. Súd pri určovaní výmery trestu zohľadnil najmä postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa od začiatku priznával a lutoval ju ako aj na jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní. Neuložil však trest odňatia slobody na samotnej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, nakoľko mal za to (s poukazom na osobu obžalovaného, jeho trestnoprávnu minulosť a charakter trestnej činnosti ale najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obžalovaný už bol za drogovú trestnú činnosť v minulosti opakovane odsúdený), že trest kratšieho trvania by nesplnil svoj účel. Uloženie nižšieho trestu odňatia slobody by podľa názoru súdu v kontexte vyššie uvedených skutočností dôsledne nenapĺňalo účel ukladaného trestu, teda represiu vo vzťahu k páchatel'ovi, a tiež prevenciu vo vzťahu ku spoločnosti Takto uložený trest považuje súd za zákonný, primeraný a spravodlivý. Na druhej strane, prokurátorom navrhované uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov považoval súd za neprimerane prísne, najmä s prihliadnutím na sebakritický postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti a s tým súvisiace vyhlásenie o vine, a tak aj za nedôvodné. Súd s poukazom na závery znaleckého posudku č. 38/2022 MUDr. Ľubice Ondrisovej nezistil podmienky pre uloženie ochranného opatrenia.

Súd zaradil obžalované na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia napriek tomu, že spáchal obzvlášť závažný zločin, pretože mal za to, že so zreteľom na mieru narušenia obžalovaného bude v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Zaradenie do ústavu na výkon trestu s vyšším stupňom stráženia by podľa názoru súdu, s poukazom najmä na závery znaleckého posudku č. 38/2022 MUDr. Ľubice Ondrisovej nijakým spôsobom neprispelo k lepšej resocializácii a usporiadaniu si morálnych hodnôt obžalovaného.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, súd rozhodol vo vzťahu k obžalovanému aj o uložení trestu prepadnutia vecí zaistených v rámci trestného stíhania špecifikovaných vo výroku rozsudku. Obžalovaný

nad rámec vyhlásenia o vine potvrdil vlastníctvo všetkých týchto vecí ako aj skutočnosť, že mobilný telefón zn. XIAOMI Redmi Note 11 bol použitý na páchanie jeho trestnej činnosti.

Čo sa týka trestu prepadnutia vecí, súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestného činu, a to 1 ks 1 ks poskladaná 10,- € bankovka so stopami po metamfetamíne a 1 ks mobilný telefón zn. XIAOMI Redmi Note 11, modročiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX s integrovanou batériou, nano SIM kartou Orange č. XXXXXXXXXXXXXXXX, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že poskladaná bankovka, keďže obsahovala stopy po metamfetamíne bola použitá na spáchanie trestného činu a znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že rovnako bol použitý na spáchanie trestného činu aj mobilný telefón zn. XIAOMI , ktorú skutočnosť v neposlednom rade potvrdil aj sám obžalovaný.

Súd ukladal aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú výnosom z trestnej činnosti, a to 1 ks smart hodinky zn. HUAWEI, čiernej farby, 1 ks dámske hodinky zn. GUESS zo žltého kovu a 1 ks pánske hodinky zn. HUGO BOSS HB 272, striebornej farby pretože vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je nezamestnaný, bez stáleho príjmu, pričom jeho príjem pozostával podľa jeho vyjadrenia z údajných príležitostných brigád a drogovej trestnej činnosti mal súd za to, že tieto sú výnosom z trestnej činnosti obžalovaného a že tieto boli nadobudnuté za finančné prostriedky získané z trestnej činnosti obžalovaného. Tvrdenie obžalované, že ich nadobudol ešte pred páchaním trestnej činnosti a teda nie z prostriedkov získaných jeho drogovou trestnou činnosťou, považoval súd za účelové. Na margo uvedeného súd uvádza, že aj keby predmetné veci obžalovaný nadobudol pred rokom a pol ako sám uviedol, išlo by už o obdobie, kedy sa dopúšťal drogovej trestnej činnosti, ktorá bola predmetom tohto konania.

Súd neuložil trest prepadnutia mobilného telefónu zn. BlackBerry KEY2 LE, sivočiernej farby, IMEI1:XXXXXXXXXXXXX, IMEI2:XXXXXXXXXXXXX s integrovanou batériou, nano SIM kartou Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pretože z vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že by tento bol použitý v súvislosti s trestnou činnosťou, keďže znaleckým dokazovaním neboli zistené žiadne informácie alebo súbory dát súvisiace s drogovou trestnou činnosťou. Rovnako tak neuložil trest prepadnutia zaistených finančných prostriedkov vo výške 300,- eur, pretože mal za to, že nebolo v konaní preukázané, že by tieto boli výnosom z trestnej činnosti, a to práve s poukazom na doklad o výhre finančných prostriedkov vo výške 360 ,- eur zo dňa 26.07.2022, keďže tieto rovnako tak ako z trestnej činnosti obžalovaného mohli pochádzať aj z jeho výhry v kasíne. Súd preto v súlade so zásadou „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, trest prepadnutia vyššie uvedených vecí neuložil. S poukazom aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo/6/2021, ktorý hovorí, že „zásada in dubio pro reo sa uplatňuje nielen k dôkaznej situácii všeobecne, avšak takisto aj k jednotlivým čiastkovým dôkazom, preukazujúcim určitú skutkovú okolnosť dôležitú pre rozhodnutie; v prípade, ak po vyčerpaní všetkých dostupných dôkazov zostane ohľadom dokazovanej skutočnosti naďalej „neistý“ stav, je súd povinný prikloniť sa k možnosti, ktorá je výhodnejšia pre obvineného. Nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, uložil mu obligatórne aj ochranný dohľad a to v trvaní dva roky.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.