

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/394/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513224779  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1513224779.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a JUDr. Juraja Považana, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: U. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom V. č. XX, V., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. P., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 50,50 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22. apríla 2014, č. k. 41C/73/2014-35, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 50,50 Eur a náhrady trov konania, titulom ceny cestovného lístka a úhrady za cestovanie prostriedkom mestskej hromadnej dopravy bez platného cestovného lístka.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa zistil, že odporkyňa dňa 06. 06. 2011 cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa, autobusovou linkou č. 99, a na vyzvanie revízora sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. S odkazom na ust. § 100 ods. 1 a § 108 Občianskeho zákonníka, ďalej § 9 písm. b) a § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Zb. o cestnej premávke a opatrovníčkou odporkyne vznesenú námietku premlčania dospel k záveru, že žalovaný nárok bol uplatnený po uplynutí jednoročnej premlčacej doby podľa § 108 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že ust. § 108 O.z. upravujúce premlčaciu dobu pre uplatnenie práva z prepravy platí pre všetky práva vzniknuté z osobnej a nákladnej prepravy (§ 760 až § 763 O.z.) s výnimkou práva na náhradu škody v zmysle ust. § 764 O.z., pre ktoré platí ust. § 106 O.z. V jednoročnej premlčacej dobe podľa § 108 O.z. sa preto premlčuje nielen nárok dopravcu na cestovné vyplývajúci z ust. § 760 O.z., ale aj nárok na úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom v zmysle zák. č. 168/1996 Z.z. Aj tento nárok totiž patrí medzi práva z prepravy v zmysle ust. § 760 O.z., aj keď nie je výslovne uvedený v tomto ustanovení. Zák. č. 168/1996 Z.z. je verejnoprávny predpisom, ktorý okrem iného upravuje aj vzťahy medzi cestujúcim a dopravcom, t. j. občianskoprávne vzťahy. Nakoľko tento zákon neupravuje premlčanie nároku dopravcu na úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) v spojení s § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z.z.), treba otázku premlčania tohto nároku posúdiť v zmysle ust. § 853 O.z. na základe analógie legis podľa tých ustanovení O.z., ktoré upravujú vzťahy obsahom a účelom najbližšie. Takýmto ustanovením O.z. je práve § 108. Zák. č. 168/1996 Z.z. neupravuje ani začiatok plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva na cestovné a na úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Preto podľa § 563 O.z. je dlžník (cestujúci)

povinný dlh splniť prvého dňa po tom, ako ho veriteľ (dopravca) o plnenie požiada. Týmto dňom nastáva splatnosť dlhu a právo je možné vykonať po prvý raz podaním žaloby na súd. V danej veci odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka dňa 06. 06. 2011 a k zaplateniu ceny cestovného a úhrady bola vyzvaná v deň kontroly cestovných lístkov, čo je zaznamenané aj v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1124800. Plynutie jednoročnej premlčacej doby v prejednávanej veci začalo dňom 07. 06. 2011 (§ 101, § 122, § 563 O.z.) a skončilo sa dňom 07. 06. 2012 (§ 122 ods. 2 O.z.). Nakoľko návrh bol na súd podaný až dňa 16. 07. 2013, námietka premlčania bola odporkyňou vznesená dôvodne, čo spôsobilo stratu nároku navrhovateľa na vymáhanie práva súdnou cestou.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnej odporkyňi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa pre nesprávne právne posúdenie veci zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietal, že povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vznikla podľa § 9 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z., a preto nepatrí medzi práva z prepravy podľa § 760 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zákon o cestnej doprave neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez platného cestovného lístka, je podľa navrhovateľa namieste použiť ust. § 101 Občianskeho zákonníka o všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, v rámci ktorej bol súdu doručený predmetný návrh na začatie konania. Na podporu svojho záveru navrhovateľ poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veciach vedených pod sp. zn. 15Co/67/2011 a sp. zn. 14Co/216/2011, v ktorých odvolací súd rozhodoval v skutkovo totožných veciach, pričom v oboch prípadoch odvolaniu navrhovateľa vyhovel.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa absenciu úpravy premlčania práva dopravcu na cestovné a sankčnú úhradu správne riešil podľa ust. § 853 O.z. prostredníctvom analógie legis, t. j. podľa tých ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie. Odporkyňou namietnuté premlčanie navrhovateľom uplatneného nároku tak správne posúdil podľa § 108 O.z. upravujúceho premlčanie práv vzniknutých z osobnej a nákladnej dopravy s výnimkou práva na náhradu škody (§ 760 až 776 O.z.). Odvolací súd sa plne stotožňuje s jeho názorom, podľa ktorého v jednoročnej premlčacej dobe sa podľa § 108 O.z. premlčuje nielen nárok dopravcu na cestovné vyplývajúci z ust. § 760 O.z., ale aj nárok na úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom v zmysle zák. 168/1996 Z.z. Zo záverov vykonaného dokazovania a s poukazom na ust. § 101, § 122 a § 563 O.z. správne ustálil aj začiatok plynutia premlčacej doby, ktorým je deň nasledujúci po dni, kedy odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, t. j. 07. 06. 2011. Nárok uplatnený návrhom doručeným súdu dňa 16. 07. 2013, t. j. po uplynutí jednoročnej premlčacej doby, musel preto na základe odporkyňou vznesenej námietky premlčania ako nevymáhateľný zamietnuť.

Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vyššie uvedeným odôvodnením a právnymi závermi súdu prvého stupňa, svoje odôvodnenie v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.z. obmedzil len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Vo vzťahu k rozhodnutiam Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/67/2011 a sp. zn. 14Co/216/2011, na ktoré v odvolaní poukazoval navrhovateľ, odvolací súd uvádza, že s právnymi názormi v nich prezentovanými sa nestotožňuje, a tieto nie sú pre iný odvolací senát právne záväzné. Súčasne poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave napr. sp. zn. 9Co/168/2014, 4Co/10/2014, 6Co/156/20014, 8Co/507/2014, ktoré k otázke premlčania práva dopravcu na cestovné a sankčnú úhradu zaujali rovnaké stanovisko ako bolo prijaté odvolacím senátom 5Co.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., a v odvolacom konaní úspešnému odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnila.

**Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.