

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207869  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414207869.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, v právnej veci navrhovateľa: G. D., nar. XX.X.XXXX, bydlisko N. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní zastúpený: JUDr. Zuzana Lapárová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, proti odporkyňi: D. D., nar. X.X.XXXX, bydlisko N. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní zastúpená Advokátska spoločnosť s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, zastúpená JUDr. Ing. Petra Štofková, advokátka, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo G. D., nar. XX.X.XXXX a D. D., rod. D., nar. X.X.XXXX uzatvorené dňa XX.X.XXXX v P. V., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu P. V., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa Y. D., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporkyne od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľ je p o v i n ť prispievať na jej výživu vo výške 160,- eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk odporkyne.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sa návrhom podaným dňa 11.4.2014 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Zároveň žiadala zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu sa vedia dohodnúť. Stretávanie nežiadal upraviť.

Odporkyňa s návrhom súhlasila s tým, že na úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu sa s navrhovateľom dohodli.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu v horeuvedenom znení. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu navrhol schváliť dohodu rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdeniami o príjme oboch účastníkov konania, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 11P 18/2014 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXX v P. V.. Z ich manželstva pochádza maloleté dieťa Y. D., nar. XX.XX.XXXX. U navrhovateľa sa jedná o druhé manželstvo u odporkyni prvé. Obaja účastníci sú slovenskej národnosti. Manželia mali posledné spoločné bydlisko N. XXX. Navrhovateľ je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 763,72 eura. Odporkyňa je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je podľa jej uvedenia 380,- eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 mesačne. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

Dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu je v súlade s ustanoveniami §§-ov 62, 65 odsek 1, 75 odsek 1 a 78 Zákona o rodine, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 27 odsek 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 9.12.2014 po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali svojho práva na podanie odvolania, podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.