

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914214717
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914214717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Z. B., V.. K..X.XXXX, P. V. I. XX, P., o zaplatenie 778,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 119,39 Eur, 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 32,76 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 25,93 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 30,35 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 30,35 Eur od 18.1.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh v časti o zaplatenie sumy 658,80 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.2.2012 do zaplatenie zamieťa.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 1.10.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 778,19 Eur, 9,5% ročného úroku z omeškania zo sumy 32,76 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročného úroku z omeškania zo sumy 25,93 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 30,35 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 30,35 Eur od 18.1.2012 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 658,80 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.2.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 2.9.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby MAGIO SAT a nájom koncového zariadenia. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za zúčtovacie obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 faktúru č. 5732003332 splatnú 17.10.2011 na sumu 32,76 Eur; za zúčtovacie obdobie od 1.10.2011 do 31.10.2011 faktúru č. 2733001226 splatnú 17.11.2011 na sumu 25,93 Eur; za zúčtovacie obdobie od 1.11.2011 do 30.11.2011 faktúru č. 3733999674 splatnú 17.12.2011 na sumu 30,35 Eur, za zúčtovacie obdobie od 1.12.2011 do 31.12.2011 faktúru č. 7734997561 splatnú 17.1.2011 na sumu 30,35 Eur, ktoré žalovaný nezaplatil. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote faktúry nezaplatil, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 6735998883, splatnou 17.2.2012, vo výške 358,80 Eur. Žalovaný vystavené faktúry nezaplatil. Zmluvou o postúpení pohľadávky

zo dňa 24.6.2013, uzavretou medzi žalobcom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., prešla pohľadávka voči žalovanému na žalobcu. Uplatnil si trovy konania.

Vzhľadom k tomu, že predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,-Eur, súd podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ust. § 115a ods. 2 O.s.p. a § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol vo vec bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie a to prečítaním listinných dôkazov Zmluvy o poskytovaní služieb a nájme koncového zariadenia, faktúrami č. 5732003332, 2733001226, 3733999674, 7734997561, 6735998883 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.9.2011 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby Magio Sat a to zariadenie Magio Sat - TV balíček maďarský, Magio Sat Komplet zľavnený, Magio Sat Komplet, TV Balíček HBO + Cinemax zľava, TV Balíček Maďarský zľava, TV Balíček HBO + Cinemax s dobou viazanosti 26 mesiacov. V zmluve bol dohodnutý nájom koncového zariadenia Magio Sat Boxu bez HDD mesačne po 1,99 Eur s DPH, nájom druhého Magio Sat Boxu po 1,99 Eur mesačne, jednorázový aktivačný poplatok 24,99 Eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 150,-Eur a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 20,-Eur. Účastníci si zároveň dohodli zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat vo výške 199,-Eur a zmluvnú pokutu za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Prémiový balíček HBO + Cinemax vo výške 50,-Eur.

Z časti B Zmluvy - Základné benefity /tabuľka č. 1 a č. 2/ súd zistil, že akciová cena za program Magio Sat Komplet pri 26-mesačnej viazanosti je 14,99 Eur s DPH, cena za zariadenie Služby Magio Sat pri 26-mesačnej viazanosti predstavuje 29,99 Eur, a zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat predstavuje 199,-Eur.

Z Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat bolo zistené, že pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa predstavuje 19,95 Eur a pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa predstavuje 29,95 Eur.

Za poskytnuté služby právny predchodca navrhovateľa vystavil žalovanému za zúčtovacie obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 faktúru č. 5732003332 splatnú 17.10.2011 na sumu 32,76 Eur (Magio, ostatné služby); za obdobie od 1.10.2011 do 31.10.2011 faktúru č. 2733001226 splatnú 17.11.2011 na sumu 25,93 Eur (Magio, ostatné služby); za obdobie od 1.11.2011 do 30.11.2011 faktúru č. 3733999674 splatnú 17.12.2011 na sumu 30,35 Eur (Magio, ostatné služby); za obdobie od 1.12.2011 do 31.12.2011 faktúru č. 7734997561 splatnú 17.1.2012 na sumu 30,35 Eur (Magio, ostatné služby), ktoré žalovaný nezaplatil.

Z dôvodu, že žalovaný v stanovenej lehote faktúry nezaplatil, žalobca vystavil žalovanému faktúrou č. 6735998883, splatnú 17.2.2012 vo výške 358,80 Eur (Magio Sat pokuta, pokuta Maďarsky, pokuta za Magio box 2x, pokuta za diaľkový ovládač 2x, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo 2x). Žalovaný faktúru nezaplatil.

Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 24.6.2013 medzi žalobcom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., prešla pohľadávka voči žalovanému na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 3 zák. č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis. Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

V zmysle § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, uzavretou dňa 2.9.2011 založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania služieb satelitnej TV spoločnosti Slovak Telekom, ktorý sa podľa dohody účastníkov mal spravovať príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ohľadom ceny za službu sa účastníci dohodli odkazom na cenový výmer č. 28132/2011 platný a účinný od 1.7.2011. V zmysle uzavretej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť, pripojiť a poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa uzavretej zmluvy. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na vzniku nároku žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 199,-Eur za nedodržanie lehoty viazanosti a nevrátenia satelitného zariadenia, na zmluvnej pokute vo výške 150,-Eur v prípade nevrátenia prenajatého Magio Boxu, na zmluvnej pokute vo výške 20,-Eur v prípade nevrátenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu, na zmluvnej pokute vo výške 20,-Eur za balíček Maďarský, na zmluvnej pokute vo výške 19,95 Eur za kartu 1MRWUNZR, na zmluvnej pokute vo výške 29,95 Eur za ostatné príslušenstvo.

V súvislosti s vyššie uvedeným v danom prípade súd skúmal právny vzťah medzi účastníkmi, jeho vznik a obsah. Po posúdení veci súd dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. §52. Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľov vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Systém ochrany zavedený Smernicou 93/13/EHS, ktorá bola do nášho právneho poriadku transponovaná zákonom č 568/2007 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2008 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah. Vzhľadom na nerovné postavenie zmluvných strán je stanovené, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné, pričom účelom tejto úpravy je nahradiť formálnu rovnováhu, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán skutočnou rovnováhou, ktorá medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť. Tento nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný len pozitívnym vonkajším zásahom k samotným účastníkom zmluvy, pričom je stanovené, že vnútroštátny súd je povinný ex offa posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky.

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol žalovaný povinný uhradiť cenu služieb vyúčtovaných daňovými dokladmi - faktúrami v členení podľa jednotlivých poskytovaných služieb. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a nebolo preukázané, že by žalovaný svoju povinnosť splnil a žalobcovi vyfakturované služby za obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 faktúrou č. 5732003332 vo výške 32,76 Eur, za obdobie od 1.10.2011 do 31.10.2011 faktúrou č. 2733001226 vo výške 25,93 Eur, za obdobie od 1.11.2011 do 30.11.2011 faktúrou č. 3733999674 na sumu 30,35 Eur, za obdobie od 1.12.2011 do 31.12.2011 faktúrou č. 7734997561 vo výške 30,35 Eur zaplatil. Súd preto v tejto časti návrhu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 119,39 Eur (32,76 Eur + 25,93 Eur + 30,35 Eur + 30,35 Eur) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 599 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ust. §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, súd ho preto z uvedených dôvodov a v zmysle vyššie citovaných ustanovení zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 32,76 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 25,93 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 30,35 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 30,35 Eur od 18.1.2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr podľa návrhu žalobcu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

S poukazom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok OS Lučenec č.k. 5C/40/2011-35 z 26.5.2014 v spojení s rozsudkom KS v Banskej Bystrici č.k. 15Co/754/2014 z 1.10.2014, rozsudok OS Rožňava č.k. 10C/131/2014 z 26.9.2014, rozsudok OS Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov č.k. 3Co/26/2012 z 23.5.2012, rozsudok OS Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo 6.12.2011 v spojení s rozsudkom OS Prešov č.k. 16Co/32/2012-46 z 15.3.2012), súd v zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh na uplatnenú zmluvnú pokutu zamietol. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje

dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EU a práva EU na ochrane práv spotrebiteľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 778,19 Eur bol žalobca úspešný v sume 119,39 Eur, čo predstavuje 15,34%, úspech žalovaného bol predstavuje 84,66%; čistý úspech žalovaného je 69,32% (84,66% - 15,34%). Žalovanému však žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto ich náhradu súd žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.