

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203254
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203254.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dolnom Kubíne samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., D. XXXX/XX-XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, zast.: STEHURA & partners, s.r.o., Advokátska kancelária, Dolný val 574/7, Žilina, v konaní o zaplatenie 1.434,65 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 177,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 177,52 EUR od 28.03.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 19.06.2014, doručenou na tunajší súd dňa 23.06.2014 žiadal súd, aby určil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.434,65 EUR spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 960,95 EUR od 20.06.2014 do zaplatenia a trovy konania.

7C/105/2014

2.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.01.2005 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 995,82 EUR za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, porušil tak dohodnuté úverové podmienky. Dňa 27.03.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo

výške 1.146,11 EUR spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 1.434,65 EUR.

Dňa 25.09.2014 oznámil vedľajší účastník na strane odporcu vstup do konania, s ktorým vstupom odporca súhlasil. Vo svojom vyjadrení vedľajší účastník uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžadoval, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu, pričom uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má navyše podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Z predloženého návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy zo dňa 25.01.2005 niet pochýb, že účastníci uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 7.990,- Sk na nákup tovaru, avšak touto zmluvou vnútil konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup televízora). V danej predtlačí návrhu totiž odporca podpísal aj tú časť predtlače, ktorá sa týka absolútne iného vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti, pričom ak chcel odporca získať úver na zakúpenie televízora, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlače predloženej listiny konal neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje, čo sa týka aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8 - 11 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru. Spotrebiteľ pri kúpe tovaru zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa revolvingového úveru a úverovej karty. Takýto právny úkon spotrebiteľa - zmluva o poskytnutí revolvingového úveru je neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 OZ. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu a nepostačuje ich uvedenie v obchodných podmienkach, preto je zmluva o revolvingovom úvere neplatná aj v zmysle § 4 ods. 1 z.č. 258/2001 a rovnako aj podľa § 40 ods. 1 OZ. Navyše text tej časti zmluvy, ktorá sa týka revolvingového úveru je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom nečitateľný a týka sa to nielen textu úverovej zmluvy, ale aj úverových zmluvných podmienok navrhovateľa. Veľkosť písma je tak

7C/105/2014

3.

minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nieto ešte mu porozumieť. V tejto súvislosti vedľajší účastník poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov sp.zn. 11Co/106/2012, rozsudok KS Žilina sp.zn. 10Co/109/2012, ako aj na ustanovenie § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 3, 5, ďalej čl. 3 ods. 1 smernice rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, že predmetné ustanovenie zmluvy má charakter nekalej praktiky navrhovateľa. Podpis obojstranne želaného právneho úkonu reprezentovaného úverovou zmluvou so sebou neoddeliteľne spája aj uzavretie iného zmluvného vzťahu, ktorý nebol odporcom vymienený. Dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere nemá charakter individuálneho dojednania v zmysle § 53 ods. 1, 2 OZ a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Ďalšie nároky požadované navrhovateľom pozostávajúce zo zmluvného úroku, poplatku za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku a mesačného poplatku za vedenie účtu sa viažu na existenciu zmluvy o revolvingovom úvere a keďže v tomto prípade ide o neplatný právny úkon, táto neplatnosť sa odráža aj v tom, že nemožno vymáhať ďalšie nároky vyplývajúce z tejto neplatnej zmluvy. Ďalej vedľajší účastník poukázal na skutočnosť, že zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 stanovil náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sankciou absencie niektorých náležitostí je to, že od spotrebiteľa nemožno požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V predmetnej zmluve je kľúčové, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje úrokovú sadzbu, ani žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru, poplatky a pokuty pre prípad porušenia zmluvy, pričom niektoré poplatky sú uvedené len v obchodných podmienkach, pričom majú byť súčasťou zmluvy. V predmetnom prípade

údaje ako úrok a poplatky spojené s poskytnutým úverom neboli uvedené vôbec a niektoré údaje o sankčných poplatkoch boli výslovne skryté v nečitateľnom texte obchodných podmienok. Pokiaľ z predložených dôkazov vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 6.191,65 EUR, pričom odporca uhradil navrhovateľovi sumu 6.014,12 EUR, tak navrhovateľovi vznikol nárok len na vrátenie rozdielu vo výške 177,53 EUR.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že spolu s odpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, kde sa strany dohodli, že ak bude odporca riadne plniť svoje povinnosti, je navrhovateľ oprávnený poskytnúť mu revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, kde neoddeliteľnou súčasťou tejto je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť, a to uskutočnením aktivácie karty. Samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu. Nejde teda o plnenie vnútené (skryté), a preto sa navrhovateľ nestotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka, že odporca nemal záujem uzatvoriť revolvingovú zmluvu. Má za to, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky.

Na pojednávaní konanom dňa 08.12.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasia, zotrvávajú na svojom písomnom vyjadrení. Predmetnú zmluvu považujú v celom rozsahu za neplatnú.

Na pojednávaní konanom dňa 08.12.2014 odporca uviedol, že k uzavretiu zmluvy došlo tak, že v roku 2005 mal zamestnanie, zariaďoval byt, chýbali mu nejaké finančné

7C/105/2014

4.

prostriedky na televízor, mal za to, že by to zvládol na splátky, tak ten televízor kúpil cez Home Credit. Ten televízor kupoval v predajni v Obchodnom dome Jednota. V predajni si vytipoval nejaký televízor, nadviazal kontakt s predavačom a myslí, že aj on s ním spísal tú zmluvu. Nepamätal si, že by sa stretával osobitne s nejakým zástupcom Home Creditu. V podstate jediný, čo sa dozvedel, to bola cena toho televízoru a výška splátky. O revolvingovom úvere s istotou nebola žiadna reč, nikto ho ohľadom toho neinformoval. Tá platobná karta prišla až neskôr. V podstate to bolo také lákadlo. On vtedy mal príjem a tak si myslel, že si dopraje viac. Vychádzal asi z toho, že ak napr. vyberie 5.000,- Sk, tak keď tam dá 5 x 1.000,- Sk, tak to má za 5 mesiacov splatené, čo si môže dovoliť s tým, že nejaký úrok predpokladal, ale jeho výšku nevedel. Nakoniec v roku 2011 vyplatil všetko a kartu rozstrihol a nechcel už byť pod takým tlakom, avšak o niečo neskôr mu prišla ďalšia karta s tým, že platnosť tej prvej vypršala, tá nejaký pol rok ležala v stole nedotknutá s tým, že to bolo zase také lákadlo a keď potreboval peniaze, tak ju použil, pretože vtedy mal príjmy z podnikania a bolo to v stavebníctve, kde boli nepravidelné, resp. niekedy sezónne príjmy. Vzhľadom na problémy s firmou s neuhrádzaním faktúr prestal byť konateľom firmy a prestal mať príjem, a preto už potom ďalšie splátky neuhrádzal. Nie je ochotný uhradiť takú sumu, akú žiada navrhovateľ, zdá sa mu to veľa. Mal výhrady k správaniu navrhovateľa. Keby mu tú kartu neboli poslali bez jeho žiadosti, zrejme by nemal také problémy. Mohol sa uskromniť, začať zuby, či si požičať od známeho, ale takto konanie navrhovateľa zasíelať nevyžiadajú kartu považuje za účelové. Na otázky právneho zástupcu vedľajšieho účastníka odporca uviedol, že pri uzatváraní zmluvy dňa 25.01.2005 nemal záujem uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere a vtedy ani nevedel, čo to znamená.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že oni poukazujú aj na tú skutočnosť, že aj pokiaľ ide o samotnú úverovú zmluvu, tak RPMN predstavuje 38,48 % ročne, kde priemerná výška úrokovej miery úverov v SR bola vtedy vo výške 13,82 %.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom odporcu, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca skutočne uzavrel s navrhovateľom úverovú zmluvu č. 3501103247, ktorú podpísal dňa 25.01.2005, a to vo forme predtlačeneho formulára. Horná časť zmluvy obsahovala osobné údaje o odporcovi ako dlžníkovi. Pod týmito údajmi je časť označená ako úver, kde je uvedený názov tovaru, typ, výrobné číslo - v danom prípade televízor 2172RF, výrobca OVP, predajná cena tovaru 7.990,- Sk, zaplatené v hotovosti 0,- Sk, poplatok za spracovanie úverovej zmluvy 0,- Sk, zaplatené v hotovosti spolu 0,- Sk, zľava 0,- Sk, výška úveru 7.990,- Sk, mesačná splátka 1.566,- Sk, počet splátok 6, konečná výška úveru 9.396,- Sk, ročná percentuálna miera nákladov 38,48 Sk, dátum prvej splátky 20.04.2005, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou. Pod touto časťou zmluvy je ešte 5 bodov, ktoré sú pre použitú veľkosť písma voľným okom temer nečitateľné a v bode 5 je uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním platobnej úverovej karty spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcom vo výške 30.000,- Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1.200,- Sk. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. má pritom výhradné právo jednostranne zmeniť úverový rámec a podmienky vydania platobnej úverovej karty. Právne

7C/105/2014

5.

následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a doručením platobnej úverovej karty spolu s výzvou o jej aktivácii a príručky pre jej držiteľa klientovi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. v súlade s ustanoveniami hlavy 8 úverových zmluvných podmienok v lehote 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy. Ak spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. na základe posúdených údajov uvedených v tejto zmluve nezašle klientovi platobnú úverovú kartu spolu s ďalšími predpísanými dokladmi v uvedenej lehote, márnym uplynutím tejto lehoty platnosť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zaniká uplynutím posledného dňa tejto lehoty. Pod uvedeným textom sa v zásade už nachádzajú len podpisy strán, resp. sa potvrdzuje prevzatie uvedeného tovaru.

Je zrejmé, že uvedená zmluva je zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje ako zmluvu o úvere na nákup spotrebného tovaru (televízora) a jednak zmluvu o revolvingovom úvere. Ako vyplýva zo samotnej výpovede odporcu, ktorý nemal záujem o revolvingový úver, ako aj zo spôsobu, akým bola dohoda o poskytnutí revolvingového úveru začlenená do úverovej zmluvy, resp. formulárovej predtlačky, je na prvý pohľad zrejmé, že predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru na nákup televízora, takto to vnímal aj odporca. Text zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru bol vložený do textu úverovej zmluvy a bolo pri tom použité veľmi malé písmo, prakticky na záver predtlačky, čo určite oslabilo pozornosť odporcu, resp. prakticky mal minimálnu možnosť vnímať skutočnosť uzavretia revolvingového úveru, resp. aj jeho podmienky. Aj z vyjadrenia navrhovateľa totiž vyplýva, že podstatné listiny súvisiace s revolvingovým úverom, jeho podmienkami a možnosťou čerpania, boli odporcovi doručené až následne spolu s úverovou kartou. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, k zmene alebo k zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Tam kde chýba taký prejav vôle, u ktorého by bolo možné bez pochyb dospieť k záveru, čo sa ním sleduje, nemožno hovoriť o právnom úkone. Obsah textu zmluvy pripravený na predtlačenom formulári odporca nemohol ovplyvniť, resp. nemal možnosť výberu, aby mohol uzatvoriť len úverovú zmluvu na nákup televízora bez zmluvy o revolvingovom úvere. Tým, že navrhovateľ v tlačive umiestnil podpis dlžník aj pod časť, ktorá obsahovala úplne iný právny úkon - zmluvu o revolvingovom úvere, uzavretie ktorej v čase podpisu zmluvy nebolo vôbec v sfére záujmu odporcu a odporca v čase podpisu úverovej zmluvy ani nevedel, že také niečo ním podpisovaná listina písaná naviac veľmi malým písomnom obsahuje, možno konštatovať, že uvedený úkon (zmluvu o revolvingovom úvere) navrhovateľ odporcovi vnútil, kde uvedený postup navrhovateľa súd kvalifikuje aj ako nekalú praktiku v zmysle čl. 3 smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ako nekalú praktiku súd hodnotí aj to, že text zmluvy je písaný voľným okom takmer nečitateľným písmom a pre chýbajúci nedostatok vôle odporcu v čase podpisu listiny označenej ako úverová zmluva uzatvoriť okrem tejto aj zmluvu o revolvingovom úvere, je zmluva zo dňa 25.01.2005 v časti týkajúcej sa práve tohto úkonu oddeliteľného od ostatného obsahu zmluvy, konkrétne zmluvy o poskytnutí úveru na nákup tovaru, neplatným právnom úkonom podľa § 37 ods. 1 OZ.

Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy medzi účastníkmi:

7C/105/2014

6.

§ 3 Podmienky ponuky spotrebiteľského úveru

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

(4) Reklama 5) alebo akákoľvek ponuka vystavená na miestach, na ktorých veriteľ ponúka spotrebiteľský úver, v ktorej je uvedená úroková sadzba alebo akýkoľvek číselný údaj týkajúci sa nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov; ak nie je možný iný spôsob, aplikuje sa ročná percentuálna miera nákladov na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

(5) Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

(6) Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

(7) Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

§ 4 Zmluva o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

7C/105/2014

7.

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

7C/105/2014

8.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

V danom prípade vzhľadom na spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, táto ako zmluva o spotrebiteľskom úvere mala spĺňať náležitosti, resp. mala byť uzatvorená za podmienok uvedených v ustanoveniach § 3 ods. 6 a § 4 ods. 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca sa mal dozvedieť o výške úrokovej časti a poplatkov až z tlačív zaslaných spolu s úverovou kartou, nie pred uzatváraním zmluvy, ale dokonca ani nie pri jej podpise. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že skutočne tieto listiny - metodickú príručku, sadzobník, skutočne aj zaslal, resp. ich odporca prevzal, a aj preto nemohla byť medzi účastníkmi platne uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, pretože táto v čase podpisu neobsahovala všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy.

Z prehľadu čerpania finančných prostriedkov, resp. ich úhrad súd zistil, že odporca celkove čerpal sumu 6.191,65 EUR a zaplatil sumu 6.014,13 EUR, kde rozdiel medzi čerpanou a zaplatenou sumou predstavoval sumu 177,52 EUR.

Keďže v konaní bolo preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná, súd zaviazal odporcu podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. OZ len na zaplatenie sumy 177,52 EUR, čiže rozdielu medzi čerpanými finančnými prostriedkami a prevedenými úhradami, nakoľko v tejto časti došlo u odporcu k bezdôvodnému obohateniu a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,75 % ročne zo sumy 177,52 EUR od 28.03.2013 do zaplatenia, kde súd vychádzal z výzvy k splateniu celého úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p tak, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

7C/105/2014

9.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).