

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/254/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242015  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:1213242015.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci navrhovateľa: P. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, K., proti odporkyni: Z.. B. E. (pôv. K.), nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C. 2, v konaní o výživné manžela,

### rozhodol:

Súd návrh na začatie konania v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.12.2013 doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava II 13.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni platenia manželského výživného v sume 250,-- Eur mesačne z dôvodu, že je na dlhobovej PN, a nepoberá žiaden príjem. Odporkyňa si voči nemu povinnosť platenia manželského výživného neplní, aj keď má príjem z pracovnej činnosti v spoločnosti Slovexperta a z čiastočného invalidného dôchodku.

Odporkyňa sa k veci samej vyjadrila (dodatočne) písomne dňa 2.12.2014 tak, že manželstvo s navrhovateľom súd rozviedol dňa 20.02.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.04.2014. Dôvodom rozvodu bola skutočnosť, že navrhovateľ ju dňa 25.08.2013 fyzicky napadol, násilím ju vyhodil z domu a zobral jej celý jej majetok. Zostala na ulici len v tom, čo mala na sebe a cca dva mesiace bola práceneschopná, od 26.08.2013 do 21.10.2013. Navrhovateľ ju opätovne fyzicky napadol a skoro zabil, keď si chcela zobrat svoj majetok. Práceneschopnosť odporkyne bola ukončená po tom, ako ju psychiatricka chcela hospitalizovať, nakoľko bola v zlom psychickom stave, ale odporkyňa hospitalizáciu odmietla z dôvodu obavy o svoj ďalší život, bála sa, že keď tam bude tak sa odtiaľ ľahko nedostane. Navrhovateľ počas manželstva stále striedal sexuálne partnerky a na internete ponúkal zvrhlé sexuálne praktiky. Navrhovateľ si privlastnil celý hnutelný majetok odporkyne, ako aj všetky doklady, ktoré údajne spálil. Na základe vykonanej domovej prehliadky dňa 27.11.2014, na výzvu polície, časť majetku odporkyne vydal, čím je preukázané, že jej majetok odcudzil. V súvislosti s fyzickým útokom na odporkyňu prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina dňa 27.05.2014 podala obžalobu trestnému súdu v Žiline pre prečin nebezpečného vyhrážania sa a pre prečin ublíženia na zdraví. Navrhovateľ navyše podvodom získal príspevok od ÚPSVaR a práceneschopnosť predlžuje z dôvodu, že sa snaží získať invalidný dôchodok. Navrhovateľ vykazuje nulový príjem a celý majetok dlhobodo prepisuje a kupuje na meno dcéry Violy Tavačovej, ktorá vlastní niekoľko nehnuteľností napriek tomu, že nikdy, rovnako ako jej matka, nepracovala. Navrhovateľ požičiava peniaze ako úžerník, vykupuje železo a farebné kovy v dome Terezy Tavačovej v Strečne, prevádzkuje autodopravu, sťahovanie, nákup a predaj, pracuje ako realitný maklér a ponúka sexuálne služby na internete. Odporkyňa má priznaný invalidný dôchodok 70 %, ako onkologický pacient, ale musí pracovať, aby prežila a mohla splácať úvery, ktoré si zobrala.

Pojednávanie nariadené Okresným súdom Bratislava II na 23.06.2014 bolo odročené pre námietku odporkyne miestnej nepríslušnosti.  
Okresný súd Žilina nariadil pojednávania na deň 10.11.2014 a 08.12.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 10.11.2014 navrhovateľ osobne vypovedal v súlade so skutkovými dôvodmi jeho návrhu na začatie konania. Čo sa týka dôvodu odporkyne, že on mal odporkyňu fyzicky napadnúť, tak tam bolo policajtov toľko, „že ich ani v Žiline toľko nie je“, toto nie je doriešené. Odporkyňa osobne vypovedala tak, že dňa 25.08.2013 ju navrhovateľ vyhodil násilím z domu. Potom bola dva mesiace práceneschopná. Potom druhý krát sa stalo to, že 27 alebo 28.08. mala ísť na pokyn polície do domu pre veci, oni povedali, že s ňou nepôjdu, ale že ich má zavolať, keby sa niečo stalo. Vtedy jej manžel ublížil druhý krát. Za tieto skutky je navrhovateľ trestne stíhaný.

Podľa § 119 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej OSP)

- 1) Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.
- 2) Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:
  - a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
  - b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
  - c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.
- 3) Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.
- 4) Ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení. Súd spravidla uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie. Dôvod na odročenie sa uvedie v zápisnici alebo poznamená v spise.
- 5) Na začiatku nového pojednávania súd oznámi obsah prednesov a vykonaných dôkazov.
- 6) Ak sú splnené podmienky na odročenie pojednávania, môže súd na návrh všetkých účastníkov konania vyhlásiť rozsudok podľa § 153d.

Pojednávania konaného dňa 08.12.2014 sa navrhovateľ nezúčastnil napriek písomnému predvolaniu doručenému dňa 24.11.2014. Za situácie, keď sa navrhovateľ z pojednávania riadne neospravedlnil podľa cit. ust. § 119 OSP, súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa prítomná na pojednávaní osobne vypovedala v súlade s jej obranou v tomto konaní a podrobnostiach tak, že navrhovateľ ju dňa 25.08.2013 fyzicky napadol po tom, ako ona prišla domov a navrhovateľ tam mal ženskú návštevu. Tohto konfliktu sa týka potvrdenie o dočasnej PN od 26.08.2013, ktoré predložila a na základe ktorého je navrhovateľ trestne stíhaný za ublíženie na zdraví. Okrem toho je navrhovateľ stíhaný za krádež, lebo odporkyňu vyhodil z domu. V čase, keď sa to stalo, boli manželmi len 10 mesiacov a je pravdou, že ona - odporkyňa bola pôvodne, ako v zlatej klietke a o veci sa nezaujímal, ale keď začala pracovať, tak sa zaujímal a takto to dopadlo. Navrhovateľ ju vyhodil, ona bola v ťažkej situácii, na živobytie si musela vziať dva úvery a navštevovala psychiatrickú ambulanciu.

Súd vychádzal zo zhodných častí tvrdení sporových strán a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi.

Oznámením o uzavretí manželstva (prílohou obálka čl. 3 spisu) navrhovateľ preukázal, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo uzatvorené 18.10.2012.

Manželstvo navrhovateľa a odporkyne uzatvorené dňa 18.10.2012 bolo rozvedené Rozsudkom OS ZA č. k. 2C/269/2013-57 zo dňa 20.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014. Opravným uznesením č.k. 2C/269/2013-67 zo dňa 28.04.2014 došlo k oprave časti odôvodnenia (teda nie výroku rozsudku - pozn. súdu - spolu čl. 9 až 14 spisu).

Navrhovateľ v ďalšom preukázal svoje osobné pomery potvrdím Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského v období od 15.02.2013 do 04.04.2013 s tým, že pracovná neschopnosť navrhovateľa ku dňu 30.11.2013 stále trvá s tým; potvrdím Sociálnej poisťovne, že ku dňu 04.04.2013 bolo vyčerpané podporné obdobie (čl. 2 spisu); ako aj obdobie potvrdením Sociálnej poisťovne, že navrhovateľ je práceneschopný od 30.04.2014 do 10.06.2014 (čl. 24 spisu), čo zhodne preukázal aj potvrdením lekára o dočasnej pracovnej neschopnosti (čl. 23 spisu).

Odporkyňa v súlade so svojou skutkovou obranou ťažiskovo preukázala Uznesenie ORPZ v Žiline zo dňa 20.12.2013 o začatí trestného stíhania navrhovateľa za zločin krádeže (č.l. 47 spisu), ktorý bol skutkovo odôvodnený v dobe od 26.08.2013 do 01.10.2013 v rodinnom dome v Stráňavách (podľa vysvetlenia tunajšej odporkyne, dom patril navrhovateľovi - pozn. súdu) s tým, že rozsiahly okruh huteľných vecí navrhovateľ odporkyňi napriek viacerým výzvam nevrátil, čím je spôsobil škodu najmenej vo výške 91.252,- Eur.

Uznesením ORPZ v Žiline zo dňa 28.11.2014 (č.l. 52 spisu) boli v trestnej veci obvineného tunajšieho navrhovateľa huteľné veci o 54 položkách vydané dňa 27.11.2014, v rámci vykonávanej domovej prehliadky, dobrovoľne obvineným tunajším navrhovateľom pracovníkom OKP ORPZ Žilina a tieto boli vrátené tunajšej odporkyňi.

Odporkyňa tiež preukázala potvrdením Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 27.05.2014 (čl. 46 spisu) podanie obžaloby zo strany prokuratúry Okresnému súdu Žilina pre prečin nebezpečného vyhrážania a pre prečin ublíženia na zdraví na obvineného tunajšieho navrhovateľa.

Podľa lekárskej správy MUDr. Vladislava Vršanského (čl. 45 spisu) odporkyňa vyhľadala lekársku pomoc so zraneniami, v dôsledku ktorých bola neschopná práce od 26.08.2013.

Internou súčinnosťou súd z toho času neskončeného trestného konania OS Žilina 28T/67/2014 (výťahok č.l. 67 spisu) zabezpečil obžalobu Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 27.05.2014 na obvineného - tunajšieho navrhovateľa (čl. 67 - 68 spisu) za prečin nebezpečného vyhrážania sa a prečin ublíženia na zdraví, podľa skutkového odôvodnenia ktorej navrhovateľ dňa 25.08.2013 asi o 20.30 hod. v rodinnom dome č. 278 v obci Stráňavy po predchádzajúcom slovnom konflikte sa slovne vyhrážal tunajšej odporkyňi s tým, že navrhovateľ vytiahol nôž, odporkyňu aj fyzicky napadol tým, že ju udril päťou a kopal ju. Následne dňa 27.08.2013 asi o 10.00 hod. navrhovateľ napadol odporkyňu tak, že ju zvalil na zem a udieral ju päťami po celom tele, vytrhol jej osobnú tašku a jej obsah vysypal, odporkyňu chytil za vlasy a ťahal po dvore a odporkyňi sa aj slovne vyhrážal.

Podľa § 71 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

- 1) Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.
- 2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

- 1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania, lebo na základe výsledkov vykonaného dokazovania systematicky prednostne zistil prekážku priznania manželského výživného podľa cit. ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, podľa obsahu ktorého by bolo v rozpore s dobrými mravmi priznanie manželského výživného navrhovateľovi od tunajšej odporkyne. Je pravdou, že meritórne by potenciálne prichádzalo do úvahy priznanie manželského výživného podľa cit. ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine za obdobie od podania tunajšej žaloby podanej plnoletou osobou dňa 13.12.2013 do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode daného manželstva ku dňu 9.4.2014, keby pre toto priznanie boli dané ďalšie meritórne dôvody, lenže rozpor s dobrými mravmi je prekážkou priznania manželského výživného.

Rozpor s dobrými mravmi súd videl v tom, že dňa 25.08.2013 navrhovateľ slovne aj fyzicky napadol odporkyňu, ako tunajšiemu súdu v tunajšom občianskom súdnom konaní vyplýva z obžaloby Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 27.05.2014 v spojení s lekársnym potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti odporkyne zo dňa 21.10.2013. Je pravdou, že podaná obžaloba nie je pozitívnym výsledkom trestného konania, podľa obsahu ktorého by si súd v občianskom súdnom konaní mohol priamo vytvoriť definitívny právny názor. Lenže účelom súdu v občianskom súdnom konaní je rozhodnúť konkrétne sporovú vec a pre účely tohto konania je táto skutočnosť podľa obrany odporkyne preukázaná súladom vnesenej obžaloby s lekárskou správou, ako aj bagatelizujúcim vyjadrením sa samotného navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 10.11.2014, kým ešte táto skutočnosť nebola vzhľadom na prípravu jednotlivých súdnych konaní známa tunajšiemu súdu s oporou v listinných dôkazoch, navrhovateľ tak v jadre tento konflikt nepoprel, pričom ale ide o podstatnú udalosť, ktorú si účastníci musia pamätať. Podporne súd uznal rozpor s dobrými mravmi v súlade s obranou odporkyne aj v tom, že sa navrhovateľ dopustil krádeže podľa Uznesenia ORPZ v Žiline zo dňa 20.12.2013 o začatí trestného stíhania pre prečin krádeže. Je tiež pravdou, že ani toto uznesenie policajného orgánu nie je meritórnym spôsobom vybavenia trestnej veci, z ktorého by si súd v občianskom súdnom konaní priamo mohol vytvoriť právny názor, ale obdobne pre účely občianskeho súdneho konania je v danej súvislosti významný aj súlad s Uznesením ORPZ v Žiline z 28.11.2014 o vrátení rozsiahleho okruhu hnutelných vecí tunajšej odporkyňi.

Pre preukázanie ťažiskovej spornej okolnosti spočívajúcej v tom, že priznanie práva navrhovateľa na manželské výživné voči odporkyňi by bolo v rozpore s dobrými mravmi, už všetko ďalšie dokazovanie predložené účastníkmi do tohto konania, ako aj akékoľvek iné možné dokazovanie, už nebolo ani len potenciálne podstatné. Osobitne, tobôž keď tento návrh na doplnenie dokazovania nebol účastníkmi súdu ani len navrhnutý, súd nepreskúmaval príjmy odporkyne. Na druhú stranu už obdobne neboli podstatné ani doklady predkladané odporkyňou o aktivitách navrhovateľa na internete alebo o iných ekonomických aktivitách podľa prílohovej obálky čl. 3 spisu, resp. podľa dodatočne doložených listín čl. 54 až 66 spisu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom úspešným účastníkom konania bola odporkyňa. Vzhľadom na to, že odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.