

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204028
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514204028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátkou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Z. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. T. B. P., zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 931,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/157/2014-12 zo dňa 09.06.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 773,82 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 773,82 Eur od 04.06.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 02.05.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 931,96 Eur, spolu s úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 764,10 Eur od 04.06.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 931,96 Eur od 04.06.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.11.2012 poskytol odporcovi úver vo výške 764,10 Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 24. splátkach po 50,25 Eur so splatnosťou prvej splátky do 15.12.2012. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil. Žalovaná suma sa skladá z nasledovných položiek:

- a) 764,10 Eur z titulu úverovej istiny,
- b) 158,14 Eur z titulu úrokov
- c) 9,72 Eur z titulu poistného,
- d) zákonných úrokov z omeškania.

Súd dňa 09.06.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 10.09.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 20.11.2014 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 09.12.2014 o 10:05 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Dňa 26.11.2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Odporca neuhradil včas mesačné splátky, čím sa dostal do omeškania s platením dlhu a to v celkovej výške 773,82 Eur (istina + poistné). Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, ktoré bolo uplatnené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Súd navrhovateľovi nepriznal úroky vo výške 44,50 % ročne z požadovanej istiny, keďže odporca bol v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa, preto postupoval podľa kogentnej zákonnej úpravy v zmysle Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 cit. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 cit. zák. ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 53 ods. 1 cit. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Navrhovateľ si uplatňoval úroky vo výške 44,50 %, teda viac ako trojnásobne ako banky poskytovali v rámci úverov pre fyzické osoby v rovnakom období (11,42 %).

Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. Z tejto skutočnosti však nie je možné úspešne dôvodiť, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené. Neprimeranou, a teda odporujúcim dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej zjednania obvyklou, najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že úroková miera o úveroch poskytovaných bankami pre obyvateľstvo bola v čase splácania úveru odporcom priemerne vo výške 11,42 %. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom stanovený úrok podstatnou mierou presahoval horný limit obvyklej úrokovej miery, súd vyhodnotil postup navrhovateľa za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že súd v obdobnej veci už rozhodol rozsudkom v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 10C/139/2010-52 zo dňa 26.07.2011 a pod č.k. 10C/26/2013-37 zo dňa 13.08.2013, na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 Ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, pretože obaja účastníci mali čiastočný úspech v spore (zamietnuté úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku by predstavovali sumu 674,23 Eur = 516,09 Eur + 158,14 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.