

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114201276
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114201276.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: B. F. T., nar. XX.XX.XXXX, A. L. XX, F., zastúpený: JUDr. Milena Štaudnerová, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: A. R., nar. XX.XX.XXXX, T. XXX/XXX, Q., o zaplatenie 10.000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier nasledovného znenia:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.000,- eur do 31.01.2015 a sumu 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10.000,- eur od 07.09.2013 do 30.01.2015, úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 31.01.2015 do 27.02.2015, ako aj náhradu trov konania v sume 2.717,39 eura do 28.02.2015.

Týmto považujú účastníci konania svoje nároky vyplývajúce z konania sp. zn. 14C/41/2014 za vysporiadané a nebudú voči sebe vznášať žiadne ďalšie nároky.

II. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 300,- eur prostredníctvom Daňového úradu Trnava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.01.2014, doručeným súdu dňa 20.01.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.000,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 10.000,00 eur od 07.09.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom nezaplatenia dlhu vzniknutého zo zmluvy o pôžičke.

Vo veci sa konalo dňa 09.12.2014 pojednávanie za účasti oboch účastníkov konania, ktorí prejavili ochotu uzavrieť z mier v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, pričom znenie textu z mieru potvrdili svojimi podpismi na zápisnici z pojednávania.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym z mierom. O z mier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či z mier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a s prihliadnutím na povahu veci súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre schválenie zmiernu uzavretého medzi účastníkmi, nakoľko to povaha veci pripúšťa a účastníkmi navrhnutý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto uzavretý zmier účastníkov schválil.

Podľa § 11 ods. 7 veta prvá a posledná zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd v spojitosti s citovanými ustanoveniami a skutočnosťou, že pred schválením súdneho zmiernu sa už uskutočnili pojednávania, rozhodol o vrátení 50% zo súdneho poplatku za návrh zaplateného navrhovateľom, čo pri výške súdneho poplatku 600,00 eur predstavuje sumu 300,00 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP), proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.