

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217499
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114217499.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, p r o t i žalovanému: F. G., S.. XX.X.XXXX, M. U. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 904,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 47,30 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.6.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 904,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 904,57 Eur od 14.5.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Vzhľadom na to, že došlo k prevodu práv a povinností, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.8.2014 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so vstupom do konania výslovne súhlasila, súd uznesením zo dňa 10.9.2014, č.k. 11C 251/2014-28 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako nový žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Písomným podaním zo dňa 10.11.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 20.11.2014 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň navrhol, aby súd konanie zastavil a požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo späť ešte pred začatím pojednávania, súd konanie s poukazom na § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania medzi účastníkmi konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta druhá, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Pre späťvzatie žaloby nebolo možné posúdiť, či táto bola podaná dôvodne, a preto podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 54,00 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu krátený o 6,70 Eur, čo predstavuje sumu 47,30 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.