

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113231564
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113231564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: J. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 125,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 125,33 eur od 3.2.2011 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania výške 75,08 eur (súdny poplatok 16,50, trovy právneho zastúpenia 58,58 eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd odporcu zaviazal zaplatiť sumu 125,33 eur na tom skutkovom základe, že uzatvorili poisťnú zmluvu č. 5060074338 s účinnosťou od 1.4.2010 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Podľa VPP je celé poisťné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného. Poisťná zmluva zanikla dňa 1.2.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ uplatňuje dlžné poisťné v sume 125,33 tj. za dobu od 1.4.2010 do zániku poistenia 1.2.2011. Navrhovateľ zároveň uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 9 % od 3.2.2011 až do zaplatenia.

Uznesením č.k. 17C 217/2014-30 zo dňa 20.10.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 24.10.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadrili. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu

rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 25.11.2014.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojom návrhu opisoval navrhovateľ

Z poistnej zmluvy zo dňa 29.3.2010 poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla súd vzal za preukázané, že bola dojednaná medzi účastníkmi konania a jej predmetom bolo osobné motorové vozidlo ev. č. ZA 452DX so začiatkom poistenia 1.4.2010 a poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté v zmysle podmienok zmluvy ročné poistné v štvrtročných splátkach 37,25 eur splatných 1.4.; 1.7.; 1.10.; 1.1. (tj. prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia, každá ďalšia splátka poistného je splatná v rovnaký deň tretieho mesiaca nasledujúceho po mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky poistného).

Z prehľadu splátok - výpisu k poistnej zmluve súd zistil, že k poistnej zmluve dlžné poistné od 1.4.2010 do 1.2.2011 predstavuje 125,33eur.

Listom zo dňa 17.3.2011 k poistnej zmluve navrhovateľ vyzval odporcu na dlžné poistné vo výške 125,33 eur a odporca dlžné poistné nezaplatil.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, (ďalej citovaný zákon) platnom v čase trvania poistného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, v ktorých účastníci poistnej zmluvy vystupujú ako nositelia práv a povinností ustanovených v zmluve, všeobecných poistných podmienkach, osobitných podmienkach a príslušných právnych predpisov. Zmluvné poistenie vznikne uzavretím poistenej zmluvy na základe dobrovoľnosti určitého subjektu alebo na základe povinnosti uloženej zákonom (povinné zmluvné poistenie). Poistenie začína až po uzavretí poistnej zmluvy a vzťahujú sa naň príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka aj osobitná zákonná úprava v zák. č. 381/2001 Z.z. Tento zákon bližšie určuje pre subjekty povinnosti uzatvoriť povinnú poistnú zmluvu, rozsah poistenia, práva a povinnosti poisťovateľa a zánik poistenia. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky, ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti účastníkov poistnej zmluvy. Majú značný význam pre obsah poistnej zmluvy, lebo určujú podrobnú úpravu príslušného druhu ustanovenia. Musia byť súčasťou poistnej zmluvy; inak by poistná zmluva bola neplatná (§ 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 8 ods. 2 citovaného zákona, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa článku 5 ods. 5 Všeobecných poistných podmienok poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia, každá ďalšia splátka poistného je splatná v rovnaký deň tretieho mesiaca nasledujúceho po mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky poistného, celé poistné je splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle uzavretej poistnej zmluvy bolo medzi účastníkmi dohodnuté platenie poistného štvrtročne s termínom splatnosti poslednej splátky 1.1.2011 príslušného kalendárneho roka. Zároveň mal súd preukázané, že odporca dohodnuté splátky nezaplatil v lehote splatnosti a tým, že celé poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie zodpovednosti zaniklo priamo zo zákona uplynutím tejto lehoty (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.) a navrhovateľovi tým vznikol nárok na poistné do dátumu zániku t.j. do 1.2.2011 a to vo výške 125,33 eur ako pomernej časti poistného v zmysle ustanovenia § 11 ods. 10 citovaného zákona. Keďže odporca peňažný dlh v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a od 2.2.2011 vznikol navrhovateľovi nárok na uplatnenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. a pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. § 10 ods. 1 za jeden úkon právnej pomoci v sume po 16,60 eur + režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH a to za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava veci, písomné podanie - návrh na súd) spolu vo výške 58,58 eur. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom z obsahu spisového materiálu mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a navrhovateľom uplatnené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a preto súd zaviazal odporcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j** e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.