

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214211777  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214211777.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Bratislava, proti žalovanému: U. M., A.. XX. P. XXXX, bytom Č. XXX/X, Š., o 50,70 € s prísl., na doplnenie rozsudku č. k. 16 C 7/2014-43 z 21. novembra 2014 takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 24,71 € do troch dní od právoplatnosti tohto dopĺňajúceho rozsudku na účet tunajšieho súdu.

### odôvodnenie:

1. V prerokúvanej veci súd rozsudkom č. k. 16 C 7/2014-43 z 21. novembra 2014 rozhodol tak, že žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 50 €, v časti o 0,70 € ju zamietol. Vo výroku tohto rozsudku rozhodol aj o náhrade trov žalobcu. Omylom však nebolo rozhodnuté o trovách štátu, hoci sa o nich rozhodnúť malo (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

2. Podľa § 166 ods. 1 O. s. p. môže súd aj bez návrhu doplniť rozsudok, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, o rozhodnutie o trovách konania. Vzhľadom na citovaného ustanovenie súd bez nariadenia pojednávania (keďže na rozhodnutie o trovách nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, pretože nejde o vec samu, porov. § 115 ods. 1 O. s. p.) postupom podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vyhlásil tento dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodol o trovách štátu.

3. Rozhodnutie o trovách štátu sa zakladá na ustanovení § 148 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého má štát podľa výsledku konania nárok na náhradu trov, ktoré platil. V prerokúvanej veci súd nariadil dokazovanie výsluchom svedka H. S., ktorý si uplatnil nárok na svedočné v zmysle § 139 ods. 1 O. s. p. Súd mu svedočné priznal uznesením č. k. 16 C 7/2014-30 v sume 24,71 €. Priznané svedočné je trovami štátu (keďže ide o trovy dôkazu), a žalovaný bol vo veci samej (až na nepatrnú časť) neúspešný, preto je v zmysle § 148 ods. 1 O. s. p. povinný nahradiť štátu tieto trovy. S/d len podotýka, že pojem „výsledok konania“ v § 148 ods. 1 O. s. p. nie je podľa judikatúry úplne totožný s pojmom „úspech vo veci“ (§ 142 ods. 1 O. s. p.), v dôsledku čoho súd nezohľadnil pri rozhodovaní o trovách štátu úspech žalovaného vo veci samej v rozsahu 1,4 %.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde.

V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), alebo f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú vo výroku, môže sa žalobca domáhať jej uspokojenia v exekúcii.