

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123200134
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123200134.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, IČ 09252000, so sídlom Ducie Street 83/83, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, právne zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, IČO 42 185 190, so sídlom Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava, proti povinnému: C. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. M. XXXX/XXA, XXX XX Q. o vymożenie 693 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 13.12.2022 domáhal od povinného vymożenia 693 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 40C/160/2013 zo dňa 18.07.2014. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný po zastavení starej exekúcie, keďže exekúcia vo veci hore uvedených účastníkov vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava pod sp. zn. EX 17182/15 a Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 15Er/1491/2015 bola zastavená podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 02.01.2023, vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy predložil dokument „UPOVEDOMENIE O ZASTAVENÍ STAREJ EXEKÚCIE VÝZVA NA ÚHRADU TROV STAREJ EXEKÚCIE“ sp. zn. EX 17182/15“, vydaný súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., a to autorizovaný uvedeným súdnym exekútorom, nakoľko sa jedná o verejnú listinu, ktorá sa v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku pripája k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, čo v danom prípade znamená, že bude elektronicky podpísaný (t.j. autorizovaný) súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., teda orgánom, ktorý tento dokument vydal. V ďalšom bode výzvy súd vyzval oprávneného, aby predložil dokument „Oznámenie o ukončení exekučného konania“ sp. zn. EX 17182/15“, vydaný súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., a to autorizovaný uvedeným súdnym exekútorom, nakoľko sa jedná o verejnú listinu, ktorá sa v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku pripája k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, čo v danom prípade znamená, že bude elektronicky podpísaný (t.j. autorizovaný) súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., teda orgánom, ktorý tento dokument vydal. V ďalšom bode výzvy súd vyzval oprávneného, aby doplnil návrh na vykonanie exekúcie v časti D) elektronického formulára „Exekučný titul“ tak, že v doplňujúcich informáciách uvedie, či exekučný titul priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a v prípade, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy súd zároveň vyzýva oprávneného, aby doplnil prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku - spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, a všetky ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Ďalej súd vyzval oprávneného,

aby doplnil prílohu, výpis z registra alebo z inej evidencie, ktorá osvedčuje údaje zahraničnej právnickej osoby uvedené v návrhu, a to v zmysle § 48 ods. 3 písm. b), časť 2 Exekučného poriadku, „právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná“. Posledným bodom výzvy súd vyzval oprávneného, aby opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti E) „Vymáhaný nárok“ a dal do súladu s exekučným titulom, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 40C/160/2013 - 44 zo dňa 18.07.2014, nakoľko nárok na úrok z omeškania nevyplýva z exekučného titulu (exekučným titulom je priznaný nárok na úrok). Súd zároveň oprávneného poučil, že ak vady návrhu nebudú v stanovenej lehote odstránené/doplnené, návrh na vykonanie exekúcie zamietne. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 09.01.2023.

3. Dňa 13.01.2023 právny zástupca oprávneného doručil súdu opravu návrhu na vykonanie exekúcie. V rámci opravy návrhu právny zástupca oprávneného opravil vymáhaný nárok v zmysle výzvy, doplnil výpis z registra, v ktorom je zapísaná zahraničná právnická osoba, avšak opätovne doručil súdu výzvou požadované dokumenty, pričom tieto predložil ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 53 ods. 3, písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

8. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

9. Zákonodarca prijatím zákona č. 233/2019 Z. z. umožnil oprávnenému v prípade, ak exekúcia v rámci ktorej sa domáhal od povinného vymožením svojej pohľadávky a k zastaveniu ktorej došlo v zmysle ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK, podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie a to za splnenia podmienok ustanovených v § 9 ods. 1 predmetného zákona. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie má oprávnený povinnosť k návrhu priložiť exekučný titul a upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Exekučný súd je preto toho názoru, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie je obligatórnou náležitosťou opätovného návrhu, pričom v zmysle zákona je potrebné ho súdu predložiť vo forme pôvodného elektronického dokumentu (v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu) alebo vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Pre úplnosť súd dodáva, že v exekučnom konaní, ktoré sa začalo na základe opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, má v súvislosti s posudzovaním dôvodnosti a prípustnosti

takéhoto návrhu podstatný význam aj predloženie oznámenia o ukončení starej exekúcie, keďže predložením oznámenia oprávnený preukáže, že predmetné exekučné konanie je na príslušnom súde právoplatne ukončené. Inak povedané, exekučný súd má v konaní preukázané, že je splnená jedna z procesných podmienok za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, keďže prekážka skôr začatého konania v zmysle ust. § 50 ods. 2 Exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie.

10. Exekučné konanie sa v zmysle novely Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnej od 01.04.2017 uskutočňuje výlučne elektronicky, čím sa kladú osobitné požiadavky na formu v akej sa podáva nielen samotný návrh na vykonanie exekúcie, t.j. prostredníctvom elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu (kvalifikovaným elektronickým podpisom), ale aj na formu niektorých príloh návrhu. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Verejnou listinou je listina vydaná príslušným štátnym orgánom alebo iným subjektom, ktorý je na jej vydanie zákonom splnomocnený. Keďže súdny exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na výkon exekučnej činnosti a upovedomenie o zastavení starej exekúcie je verejnou listinou, nemôže byť vzhľadom k už uvedenému sporné, že je zákonnou povinnosťou oprávneného priložiť k opätovnému návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie upovedomenie (ktorým sa potvrdzuje, že došlo k zastaveniu exekúcie) vo forme pôvodného elektronického dokumentu, ktorý je autorizovaný elektronickým podpisom súdneho exekútora, ktorý ho vydal alebo vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou za predpokladu, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie nebolo oprávnenému doručované elektronicky, ale v listinnej podobe.

11. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a dospel k záveru, že tento je potrebné zamietnuť a to s poukazom na ust. § 10 ods. 1 ZoUNEK v zmysle ktorého, ak predmetný zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že na exekučné konanie v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie sa aplikujú všetky ustanovenia Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 s výnimkou ust. § 53 ods. 3 písm. g). V nadväznosti na uvedené preto nemožno akceptovať doručenie upovedomenia o zastavení starej exekúcie, ktoré je pôvodným elektronickým dokumentom inak, ako v tejto forme a ktoré je podpísané elektronickým podpisom toho, kto takéto upovedomenie vydal, nakoľko podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku je povinnosťou oprávneného priložiť k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul a verejné listiny ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

12. Nakoľko oprávnený návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou nedoplnil, súd vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že návrh bol podaný v rozpore so zákonom, keď oprávnený k návrhu nepriložil upovedomenie o zastavení starej exekúcie vo forme pôvodného elektronického dokumentu autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom súdneho exekútora, ktorý ho vydal, a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.