

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209236
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814209236.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. V..B., T. N. XX/XX proti odporkyni: V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. V. B., T. X.R. XX/A o zrušenie výživného na dospelé dieťa t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, ktorú mal voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 7.5.2013 č. k. 9C/113/2013 a to dňom 20.10.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 7.5.2013 č.k.: 9C/113/2013 bola mu uložená povinnosť platiť na výživu odporkyni výživné. Odporkyňa je toho času dospelá. Ukončila štúdium na strednej škole a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce vo Vranove nad Topľou.

Odporkyňa uviedla, že ukončila štúdium na strednej škole a v súčasnej dobe je evidovaná na Úrade práce vo Vranove n.T. od 7.10.2014 s tým, že je na absolventskej praxi.

Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1 ako aj s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 9C/113/2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporkyňa je toho času dospelá, ukončila stredoškolské štúdium a je evidovaná ako nezamestnaná na Úrade práce vo Vranove nad Topľou od 7.10.2014.

Z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 9C/113/2013 vyplýva, že navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť proti odporkyni vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, ktoré platil k rukám odporkyne.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78, ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za to, že zanikla zákonná vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, preto návrhu navrhovateľa súd vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil.

Podľa ust. § 150 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade ide o otca a dcéru, ktorí sú v zlej sociálnej situácii s tým, že aj trovy konania im prakticky nevznikli žiadne a to sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.