

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/253/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114215657  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114215657.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanej: I. M., G.. XX.X.XXXX, E. K. Ž., F.. A. Č.. XXXX/XX, O. K. K. - G. M., A. Z. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 9.5.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania titulom cestovného a úhrady, keď žalovaná cestovala dňa 6.11.2013 na linke MHD č. 95 bez cestovného lístka.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu dňa 20.5.2014, č.k. 27Ro/144/2014-9. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd samostatným uznesením zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ).

Súd zaslal žalovanej Uznesenie zo dňa 8.9.2014, č.k. 8C/253/2014-15, ktorým jej uložil splnenie povinnosti podľa § 114 ods. 3 O.s.p., pričom na podanie vyjadrenia k veci jej určil lehotu 15 dní. Žalovaná bola poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 16.10.2014. Žalovaná sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadřila.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p.: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p.: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 28.11.2014.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom do 29.11.2013 (ďalej „zákon č. 56/2012 Z. z.“): Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z.: Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z.: Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z.: Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada, resp. Prirážka za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 50,-- Eur.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 114 ods. 5 O.s.p., súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal za nesporné, keď nemal o nich závažné pochybnosti.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania voči žalovanej. Trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c) , § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon je 16,60 Eur, režijný paušál 8,04 Eur, DPH vo výške 20 %. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon - výzva žalovanej na úhradu pokusom o zmier, ktorý súd nepovažuje za účelný z hľadiska vymoženía práva žalobcu. O povinnosti úhrady bola žalovaná poučená už samotným revízorom a je zjavné, že pohľadávku nebola ochotná dobrovoľne uhradiť. Zároveň žalobcom požadované trovy by boli zjavne neprímerané k uplatnenej výške istiny. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Za účelom náhrady trov konania, právny zástupca žalobcu JUDr. Vladimír Kán v žalobe uviedol účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.