

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1423200103.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q., trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q. a otec - L. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec L. j e p o v i n n ý odovzdať maloletú Q. do starostlivosti matke Q..

II. Súd vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 11.01.2023 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletú Q. do jej osobnej starostlivosti a súčasne určí, že bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň žiadala, aby súd otcovi zakázal priblížiť sa k maloletej bez prítomnosti matky.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 10.01.2023 otec uprostred vyučovania zobral maloletú zo školy, o čom je vopred neinformoval a dozvedela sa o tom až z Edupage. Na druhý deň ráno prišla pred školu, aby maloletej odovzdala učebnice, keďže predošlý večer s ňou otec pre ne neprišiel a nedovolil jej ani prezliecť sa do čistého oblečenia. Otec mal pred maloletou nevhodné poznámky, nedovolil jej, aby dala dcére pusu, nechcel ju pustiť a povedal, že si bude robiť to, čo chce on. Keď išla maloletá do školy bola smutná, nahnevaná a zmätená. Keď matka chcela opustiť priestor školy, otec jej v tom bránil tak, že ju chytil okolo krku a za ruku a keď mu povedala nech prestane, že sú okolo ľudia a zavolá na neho políciu, začal jej vulgárne nadávať, opľul ju a až potom odišiel. Poukázala na to, že na súd podala niekoľko návrhov, v ktorých podrobnejšie uvádza manipuláciu maloletej zo strany otca, ako aj jeho vyhrážky, že dcéru viac neuvidí. Má za to, že otec ohrozuje zdravie a priaznivý vývoj maloletej. O maloletú sa stará sama od 09.12.2022, kedy otca vyviedla z bytu polícia. Otec v súčasnosti nemá žiadne bydlisko a keď maloletú vyzdvihne bez vedomia matky zo školy, zdržiava sa s ňou po rôznych bytoch u svojich priateľov a prespávajú na matraci na zemi. Maloletú otec manipuluje a núti ju, aby matke hovorila, že sa vráti domov až vtedy, keď s ňou príde aj otec. Matka v súčasnosti nevie kde sa otec s maloletou nachádza, pričom zdôraznila, že nie je schopný maloletej zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a ani prípravu do školy. Matka má o dcéru strach, pričom podotkla, že otcov brat ju informoval, že sa otec nedávno predávkovo liekmi a na pohotovosti robil výtržnosti.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava bolo zistené, že matka dňa 10.01.2023 telefonicky kontaktovala oddelenie sociálnej kurately a uviedla, že s otcom majú veľké nezhody. Otec opakovane vyzdvihuje maloletú predčasne zo školy, zdržiava sa s ňou na neznámom mieste a cez vianočné prázdniny jej ju nevrátil týždeň. Dodala, že s otcom sa rozišli, nechce sa už k nemu vrátiť a s maloletou žijú v mestskom sociálnom nájomnom byte. Podľa jej názoru sa k nej chce otec vrátiť a tým, že jej berie maloletú, ju chce vydierať. Maloletá je pod otcovým vplyvom, avšak v skutočnosti má z neho obavy. Matka tiež vyjadrila predpoklad, že otec je užívateľom drog.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV sú v súčasnosti vedené konania pod sp.zn. 17P/216/2022 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, pod sp.zn. 14P/187/2022 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a pod sp.zn. 17P/2/2023 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov sp. zn. 17P/216/2022, sp.zn. 14P/187/2022 a sp.zn. 17P/2/2023 dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v okamžitom odovzdaní maloletej do osobnej starostlivosti matky. Zo spisu bolo zistené, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, avšak v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti a je nepochybné, že sa na výkone starostlivosti o maloletú nevedia dohodnúť. Z návrhu matky je zrejmé, že súčasná rodinná situácia je nanajvýš vypätá, keďže otec maloletú opakovane vyzdvihuje predčasne zo školy, bez súhlasu a vedomia matky, pričom podľa vyjadrenia matky, otec nemá svoje bydlisko a s maloletou sa zdržiava v bytoch u svojich priateľov v nevyhovujúcich podmienkach. Takisto matka poukázala na agresívne správanie otca voči jej osobe a vyjadrila predpoklad, že užíva omamné látky. Dňa 10.01.2023 sa situácia s prevzatím maloletej počas školského vyučovania zopakovala, matka nevie, kde sa maloletá s otcom zdržiava a má o ňu strach, keďže sa o ňu otec nedokáže adekvátne postarať. Súd je toho názoru, že súčasná situácia nie je prospešná a vyhovujúca pre zdravý vývoj maloletej a preto po dôkladnom zvážení všetkých okolností tohto prípadu rozhodol o odovzdaní maloletej do osobnej starostlivosti matky, keďže z návrhu vyplýva, že maloletá je v jej výlučnej starostlivosti od 09.12.2022, kedy otca vyviedla z bytu polícia. Súd zdôrazňuje, že maloletá má právo na to, aby sa mohla pokojne a nerušene vyvíjať, bez negatívnych dopadov z rozpadu partnerského vzťahu jej rodičov, čo jej v súčasnosti nie je umožnené, keďže je v centre partnerských nezhôd rodičov a preto je potrebné, aby bola situácia urýchlene vyriešená a predišlo sa možným negatívnym následkom na zdravom vývoji dieťaťa. Súd zároveň poukazuje na to, že rozhodnutie o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti jedného rodičov podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku je len faktickým opatrením, ktorým súd rieši aktuálny stav, ktorý nastal a nezahŕňa otázku budúcej výchovy. O tomto bude súd rozhodovať v riadnom konaní, kde bude vykonávať podrobné dokazovanie, v rámci ktorého bude môcť rozhodnúť v súlade s potrebami a záujmami maloletej.

11. Čo sa týka návrhu matky v časti zastupovania a správy majetku maloletej, súd jej návrhu v tejto časti nevyhovel, nakoľko má za to, že prekračuje účel neodkladného opatrenia, keďže nepredstavuje takú

okolnosť, o ktorej je nevyhnutné a potrebné rozhodnúť okamžite. Súd poukazuje na to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné len vtedy, ak je preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, čo v tejto časti návrhu preukázané nebolo. Rovnako súd zamietol návrh matky v časti zákazu priblíženia sa k maloletej bez jej prítomnosti, nakoľko má za to, že sa jedná o zásadný zásah do rodičovských práv, pre ktorý je nevyhnutné podrobnejšie poznať rodinnú situáciu a vykonať v tomto smere potrebné dokazovanie.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.