

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228121  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113228121.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: A. A., E.. XX.X.XXXX, I. E. G. XX, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou: O. G., súdna tajomníčka Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, o zaplatenie 157,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 36Ro/233/2013-18, vydaný Okresným súdom Trnava, dňa 3.12.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 157,37 eur od 27.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 157,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 157,37 eur od 27.7.2012 do zaplatenia

a náhradu trov konania z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté služby.

Súd vydal dňa 3.12.2013 platobný rozkaz č.k. 36Ro/233/2013-18, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi.

Uznesením č.k. 19C/159/2014-69 zo dňa 21.8.2014 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka pre konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6168579 zo dňa 18.2.2012; Pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012; Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.; Faktúrou č.

5156333278 zo dňa 10.3.2012; Faktúrou č. 5159768781 zo dňa 10.4.2012; Faktúrou č. 5159766885 zo dňa 10.4.2012; Faktúrou č. 5163223859 zo dňa 10.5.2012; keď konal v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6168579 v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Odporca porušil zmluvné podmienky tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie marec 2012 až máj 2012. Odporcovi zaslal dňa 12.7.2012 pokus o pokonávku, odporca nereagoval. Pohľadávka voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 157,37 eur. Uplatňuje si i úrok z omeškania, v súlade so Všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.7.2012.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6168579 zo dňa 18.2.2012 vyplýva, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb, odporcovi bola zapožičaná SIM karta.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb platných a účinných od 1.1.2012 súd zistil, že spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. (článok 4 bod 4.4 písm. a)) Účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. (článok 6 bod 6.2 písm. b)).

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.7.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 169,96 eur v lehote do 26.7.2012. Výzva nebola odporcovi doručená, zásielka sa vrátila ako nedoručená s uvedením adresát neznámy.

Z faktúry č. 5156333278 vystavenej navrhovateľom dňa 10.3.2012 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi poskytnuté služby za obdobie od 18.2.2012 do 7.4.2012 v celkovej výške 58,85 eur. Faktúra bola splatná dňa 24.3.2012.

Z faktúry č. 5159768781 vystavenej navrhovateľom dňa 10.4.2012 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi za upomienku sumu 2,33 eur. Faktúra bola splatná dňa 24.4.2012.

Z faktúry č. 5159766885 vystavenej navrhovateľom dňa 10.4.2012 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi poskytnuté služby za obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 v celkovej výške 84,04 eur. Faktúra bola splatná dňa 24.4.2012.

Z faktúry č. 5163223859 vystavenej navrhovateľom dňa 10.5.2012 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi poskytnuté služby za obdobie od 8.5.2012 do 7.6.2012 v celkovej výške 14,75 eur. Faktúra bola splatná dňa 24.5.2012.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to uzatvorením Zmluvy o pripojení. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu, keď odporca za služby riadne a včas nezaplatil, čím porušil dohodnuté podmienky.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby vo výške 157,37 eur.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil pohľadávku navrhovateľa v lehote splatnosti jednotlivých faktúr ani v dodatočne poskytnutej lehote v pokuse o pokonávku, t.j. do 26.7.2012, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovaným zákonným ustanovením, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 27.7.2012 bola 0,75 %, preto súd i v tejto časti návrhu vyhovel.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za dva úkony - prevzatie veci dňa 25.3.2013, návrh zo dňa 30.9.2013 podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 á 16,60 eur + 2x režijný paušál v roku 2013 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,81 eur, t.j. spolu 48,82 eur + 20% DPH, t.j. 9,76 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.