

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202736
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614202736.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice proti odporkyni F. T., F.. XX.X.XXXX, F. T. Ž. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 494,13 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 494,13 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu 29,50 Eur z titulu súdneho poplatku za návrh v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.2.2014 domáhal zaplatenia sumy 494,13 Eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 26.1.2012 vykonal navrhovateľ kontrolu v odbernom mieste na adrese odporkyni C. R. Č.. XXX, pričom bolo zistené, že odporkyňa realizovala neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 z. č. 656/2004 Z. z. o energetike. O týchto skutočnostiach bol spísaný Zápis o zistenom neoprávnenom odbere a zároveň bol urobený výpočet škody vo výške 541,35 Eur, ktorú navrhovateľ vyčíslil podľa vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a vyfakturoval odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.2.2012, splatnou dňa 15.2.2012. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 120/2012 bola odporkyňa uznaná za vinnú z trestného činu krádeže a navrhovateľovi bola priznaná náhrada škody proti odporkyni vo výške 47,22 Eur s tým, že zo zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 12.3.2012, pričom odporkyňa na túto výzvu nereagovala a doposiaľ dlžnú sumu neuhradila. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedený Zápis o zistenom neoprávnenom odbere, faktúru č.XXXXXXXXXX zo dňa 1.2.2012 a výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom, trestný rozkaz a predžalobnú upomienku.

Súd vydal dňa 13.2.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/68/2014 - 12, ktorým zaviazal odporkyňu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 5.9.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 195/2014 - 31 dňa 5.9.2014 ustanovil JUDr. Janu Macalovú, vyššiu súdnu úradníčku odporkyne za opatrovníčku. Urobil tak potom ako sa pobyt odporkyne nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ R. J. R., samotného navrhovateľa a Z. Ž.. Podľa vyjadrenia Obce Žehra odporkyňa sa dlhodobo zdržiava v I., ale v obci má žijúceho starého otca A. E.. Súd vyzval starého otca odporkyne, aby v lehote 10 dní zaslal súdu presnú adresu bydliska odporkyne, príp. adresu jej zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jej terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, mu nie sú známe, nech súdu oznámi, či je ochotný vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporkyňu v konaní vednom pod sp. zn. 8C 195/2014. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka odporcovi žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotný funkciu opatrovníka vykonávať a pobyt odporkyne nebude zistený, bude jej pre toto konanie ustanovený opatrovník Z. Ž.. Starý otec odporkyne súdnu zásielku prevzal avšak voči ustanoveniu do funkcie opatrovníka odporkyne podal námietky, preto súd odporcovi ustanovil JUDr. Janu Macalovú, vyššiu súdnu úradníčku za opatrovníčku odporkyne pre konanie.

Navrhovateľ ani opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že odporkyňa neoprávnene odoberala elektrickú energiu, odber ktorej bol spolplatnený v zmysle zákona č. 656/2006 Z.z. o energetike. Trestným rozkazom sp. zn. 5T 120/2012 - 64 zo dňa 6.6.2012 bola odporkyňa za tento neoprávnený odber právoplatne uznaná za vinnú z prečinu krádeže a zároveň bola trestným rozkazom zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 47,22 Eur s tým, že zo zvyškom náhrady škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. Súd mal preukázané, že výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny bola vypočítaná v zmysle platnej vyhlášky č. 154/2005. Odporkyňa doposiaľ dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila ani čiastočnou úhradou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 odsek 1 písmeno b) a c) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike sa za porušenie uvedeného zákona považuje odber bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva, alebo nesprávne zamestnáva odber elektriny a tiež odber meraný meracím zariadením ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 odsek 2 uvedeného zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť vzniknutú škodu.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedeného návrhu jednoznačne bolo preukázané, že odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu neoprávneným odberom elektriny v období od 27.7.2012 do 26.1.2012, pričom výška škody bola vypočítaná podľa v tom čase účinnej vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi škodu vyplýva z ustanovenia § 39 odsek 2 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, ktorý bol do v tom čase účinný.

Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o energetike ako i na základe ustanovenia § 415 a 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu k zaplateniu spôsobenej škody.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. i./ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, zaviazal súd odporkyňu zaplatiť súdny poplatok z návrhu v zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrhu navrhovateľa súd v celom rozsahu vyhovel. O povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok rozhodol súd v zmysle § 2 ods. 1 písm. a./ Zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.