

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208999  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814208999.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporkyňi: F. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy X., P. X. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou M. X., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 29,57 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že odporkyňa dňa 29.11.2013 cestovala jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka. Je preto povinná zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Túto sumu odporkyňa doteraz nezaplatila napriek tomu, že bola na to upomínaná.

Súčasný pobyt odporkyne sa súdu zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 25.11.2014 č.k. 5C/156/2014-27 jej bol v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporkyne v konaní ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Navrhovateľ sa na predvolanie na pojednávanie nedostavil, písomne súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd preto konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie, oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusu o zmier z 13.1.2014, poštového podacieho hárku, výňatku z Tarify MHD a Prepravného poriadku MHD v Bratislave, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa dňa 29.11.2013 cestovala v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. XX a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietla zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih vo výške 50,- eur. K úhrade bola bezvýsledne vyzvaná aj pokusom o zmier zo dňa 13.1.2014.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporkyňa pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemala pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave je povinná zaplatiť cestovné a na výzvu revízora sa preukázať platným cestovným lístkom, v opačnom prípade je povinná zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Podľa čl. 5 Tarify MHD v Bratislave je sankčná úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,- eur. Odporkyňa, ktorá cestovala bez platného cestovného lístka, je teda povinná uhradiť sumu 50,70 eur, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur. Keďže odporkyňa doposiaľ žalovanú sumu neuhradila, súd rozhodol tak, že jej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume celkom 45,79 eur. Navrhovateľ mal v konaní úspech a trovy v konaní si uplatnil v celkovej sume 105,20 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 88,70 eur (3 úkony po 16,60 eur + 3 x paušál po 8,04 eur = 73,92 eur; DPH 20% ... 14,78 eur; 73,92 eur + 14,78 eur = 88,70 eur). Takto uplatnenú výšku trov konania však súd považuje za nesprávnu, pretože navrhovateľovi by prislúchala odmena iba za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania a písomné podanie na súd) po 16,60 eur + 2 x paušál po 8,04 eur = 49,28 eur + 20% DPH = 59,14 eur. Úkon právnej služby - pokus o zmier - súd nepovažuje za úkon, za ktorý by prislúchala právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena v zmysle vyhlášky č. 655/2004Z.z., keďže sa nejedná o úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní. Navyše plná moc na zastupovanie v konaní voči odporkyni bola právnenému zástupcovi udelená až 7.3.2014 a výzva bola vypracovaná už 13.1.2014 a odporkyni zasielaná dňa 14.1.2014. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,57 eur, t.j. vo výške polovice trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.