

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122340028  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6122340028.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X, občan SR, právne zastúpený: Mgr. Csaba Bodnár, so sídlom Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 42 338 051, o zaplatenie 7.184,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 150,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e** .

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.05.2022 sa žalobca v upomínacom konaní cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.184,33 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 22.03.2019 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený

v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 16.09.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 12.430,86 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8 543,60 EUR, z riadneho úroku vo výške 2.876,98 EUR, z úroku z omeškania vo výške 949,55 EUR a z poplatkov vo výške 60,73 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 11.010,86 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7.123,60 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.876,98 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 949,55 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 60,73 EUR. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

Uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.09.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici vydal v upomínacom konaní dňa 09.06.2022 platobný rozkaz sp.zn.: 4Up 867/2022 ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu.

4. Voči tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný cestou svojho právneho zástupcu odpor. Uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný. Rozhodujúcou okolnosťou v predmetnom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru), preto sa na daný spor aplikuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškание dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva, aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje. Súd sa má v prvom rade zaoberať otázkou aktívnej legitímácie Žalobcu v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a Žalobcom.

5. Poukázal na to, že žalobca v konaní nedoložil k výzve VÚB banky zo dňa 29.07.2019 doručku alebo iný dôkaz preukazujúci doručenie výzvy Žalovanému bankou. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 bola pohľadávka voči Žalovanému postúpená postupcom - bankou na postupníka - Žalobcu, ktorá skutočnosť mala byť žalovanému oznámená postupcom listom zo dňa 20.09.2021. Doklad o zaslaní alebo doručení oznámenia banky o postúpení Žalovanému v konaní Žalobca tiež nepredložil. Vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol Žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V prípade postúpenia pohľadávky banky sa má aplikovať na danú vec § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/

klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatn splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvan. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľdvku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktor nie je bankou. Otázne je preukázanie doručenia písomnej výzvy zo dňa 29.07.2019 bankou Źalovanmu, čo v konaní Źalobca zatiaľ nepreukázal. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru bankou z 16.09.2019, doruen Źalovanmu dňa 25.09.2019, nie je moźn považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Źalovan m za to, že podmienky pre postúpenie pohľdvky banky bez súhlasu Źalovanho na tretiu osobu, ktor nie je bankou (alobca) podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách tak neboli splnen a vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľdvky banky voči Źalovanmu na žalobcu zmluvou o postpen pohľdvok, ktor je v tejto časti neplatn pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. Uveden má preto za následok, že žalobca neunesol dkazn bremeno ohľadne nm tvrdenej aktívnej legitimácie v tomto súdnom konaní.

6. Uviedol, e Zmluva o poskytnut spotrebiteľského úveru "VB Pôžička" zo dňa 22.03.2019, ktor bola do spisu predloen Źalobcom neobsahuje podpis Źalovanho. Z uvedeného dôvodu nie je moźn hovoriť o tom, že zmluva bola uzatvoren v písomnej forme, tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnen niektorých zákonov. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnut spotrebiteľsk úver sa považuje za bezron a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá psomn formu podľa § 9 ods. 1 zákona.

7. Poukázal na to, že výška RPMN je uveden v spotrebiteľskej zmluve nesprávne vo výške 5.398,72 eur. Do výšky RPMN totiž nebola zapoitan výška poistného, ktor však Źalovan bol povinn banke uhrdať. Keby do výšky RPMN bola v súlade so zákonom zahrnut aj výška poistného, potom by RPMN vychádzal vo výške 6.854,08 eur. V prípade RPMN banka v zmluve vychádzala z mesačnej splátky bez poistného vo výške 160,77 eur, kým Źalovan bol povinn uhrdať splátku aj s poistným vo výške 175,93 eur. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem vseobecnch náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ron percentuálnu mieru nákladov a celkov čiastku, ktor musí spotrebiteľ zaplatiť, vypoitan na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady pouit na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade, ak spotrebiteľsk zmluva neobsahuje ttu náležitosť, t.j. RPMN (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uveden nesprávne ron percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.), poskytnut spotrebiteľsk úver sa považuje za bezron a bez poplatkov.

8. Źiadal súd, aby napadnut platobn rozkaz sp. zn. 4Up/867/2022 zo dňa 09.06.2022 vydan Okresným súdom Banská Bystrica bol zrušen v celom rozsahu.

9. Prvn zástupca žalobcu sa k podanému odporu vyjadril písomne podanm doruenm na súd dňa 20.07.2022. Uviedol, že žalobca má zato, že v konaní predložil podpsan Zmluvu o poskytnut spotrebiteľského úveru „VB Pôžička“ reg. . XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2019. Z dôvodu právnej istoty opätovne predkladá väčšie uveden zmluvu, a teda námietky Źalovanho o tom, že zmluva neobsahuje podpis Źalovanho považuje za bezpredmetn.

10. Poukázal na to, že Źalovan bol v omeškan so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že Źalovan bol právním predchodcom žalobcu opakovane vyzvan na úhradu omeškaných splátok a to: 1/ výzvou zo dňa 29.07.2019 spolu s podanm hárkom a potvrdenm z poty 2/ výzvou označenou ako „výzva na predčasne splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 16.09.2019, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručenky, ktor preukzovala doručenie tejto výzvy Źalovanmu.

11. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najväčšieho súdu SR dňa 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017 v ktorom sú uveden podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB za akých je moźn postúpiť pohľdvku banky. Konkrétne súd uviedol, že Zmluva o postpen pohľdvky musí mať psomn formu, banka musí písomne vyzvať dlžníka, na splnenie pohľdvky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškan s plnením svojho záväzku Uveden podmienky sú podľa jeho názoru bez pochybností splnen. Zmluva

o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 16.09.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 10 564,64 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru len čiastočne. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní výzvy na úhradu a zosplatnení pohľadávky.

12. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/1/2021 z 18.03.2021 podľa ktorého: Z predloženej listiny - „vyhlásenia o predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 27.7.2017, ku ktorej žalobca predložil aj podací lístok vyplýva, že právny predchodca (aj keď v zmysle vyššie uvedeného v rozpore so ustanoveniami zákona) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.7.2017. Z uvedenej listiny nevyplýva iba stanovenie predčasnej splatnosti úveru ale aj výzva na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom, ktoré predstavuje sumu 13.594,55 Eur, v lehote do 10.8.2018. Dlžník bol uvedenou výzvou upozornený, že „ak nedôjde k zaplateniu pohľadávky s príslušenstvom v uvedenej lehote, má banka právo pohľadávku postúpiť alebo zveriť do mandátnej správy tretej strane.“ Ani odvolaciemu súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie nepovažoval uvedenú listinu, s príhľadnutím na jej obsah, aj za výzvu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.

13. Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách.

14. V prílohe predložil podací hárok preukazujúci odoslanie Oznámenia o postúpení a zároveň PrintScreen zo stránky Slovenskej pošty <https://tandt.posta.sk/>, kde je po zadaní podacieho čísla možné overiť doručenie tejto listiny dňa 23.09.2021.

15. Poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie. V tejto súvislosti poukázal na viacero rozhodnutí krajských súdov.

16. Uviedol ďalej, že žalobca sa nestotožňuje s názorom žalovaného v zmysle, ktorého je v Zmluve uvedený nesprávny údaj o výške RPMN, respektíve celkovej čiastky podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Pri výpočte celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je potrebné mať na zreteli, že Poistenie schopnosti splácať úver ako typ zabezpečenia záväzkov plynúcich zo Zmluvy o úvere je v tomto prípade fakultatívne, t.j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať taký druh poistenia. Keďže nebolo povinné (záležalo len od preferencie žalovaného), Zmluvu o úvere bolo možné uzavrieť a úver poskytnúť za rovnakých podmienok aj bez poistenia. Poistné do výpočtu celkových nákladov v takom prípade z dôvodu jeho fakultatívnosti nevstupuje - nie je teda povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok môže klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov.

17. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/121/2018 zo dňa 28.11.2018, ktorý sa týkal rovnakého produktu a kde súd uviedol nasledovne: „Odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie i v bode 14. rozsudku poukazujú na nesprávne vyčíslenú hodnotu RPMN v zmluve a to v neprospech spotrebiteľa a ako na vecne správne poukazuje a ďalej dodáva, že ak žalobca namieta, že do výpočtu RPMN mali byť zahrnuté aj náklady poistného, s touto jeho námietkou sa odvolací súd nestotožňuje. Poistenie schopnosti splácať úver mu bolo ponúkané pri uzatvorení zmluvy o úvere ako možnosť, nie je teda povinné a zmluvu mohol za rovnakých podmienok uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takéto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN.

18. Uviedol, že v zmysle článku I ods. 7 Zmluvy sa žalovaný zaviazal v deň čerpania uhradiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 204,80 eur. Pri výpočte celkovej čiastky spojenej s úverom bolo preto potrebné postupovať nasledovne: Pre prípad poskytnutia zľavy z úrokovej sadzby je celková čiastka spojená s úverom 15.638,72 eur (204,80 eur ako poplatok za poskytnutie úveru + 160,77 eur mesačná splátka v zmysle zmluvy), pre prípad neposkytnutia zľavy z úrokovej sadzby je celková čiastka spojená s úverom 16.713,92 eur (204,80 eur ako poplatok za poskytnutie úveru + 171,97 eur mesačná splátka v zmysle zmluvy) Žalobca zastáva názor, že celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, je v Zmluve uvedená správne.

19. Uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe a navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok.

20. Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 15.07.2022 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Nové Zámky.

21. Právny zástupca žalovaného sa k vyjadreniu právneho zástupcu žalobcu vyjadril písomne podaním zo dňa 14.09.2022. Uviedol, že poukazuje na ustanovenie §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: "Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.". Tzv. tretia upomienka právneho predchodcu Žalobcu obsahuje dlžnú pohľadávku banky celkom vo výške 367,17 eur. Mesačná splátka Žalovaného bola vo výške 175,93 eur, mesačná splátka bola splatná vždy 18. deň kal. mes., prvá splátka od 18.04.2019. Aby mohol Žalobca (resp. jeho právny predchodca) vôbec zosplatiť celú pohľadávku, zo zákona muselo dôjsť k uplynutiu troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a kumulatívne (teda zároveň) mal byť Žalovaný, ako spotrebiteľ upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Zo sumy 367,17 eur uvedenej v tzv. tretej upomienke však vyplýva, že táto obsahuje maximálne dve mesačné splátky vo výške 175,93 eur, z čoho logickým výkladom vyplýva, že v čase tzv. tretej upomienky ešte nebola splnená podmienka § 53 ods. 9 OZ. Uvedené znamená, že VÚB banka zosplatnila predmetnú pohľadávku v rozpore s právnymi predpismi, preto k zosplateniu pohľadávky ani nedošlo (z čoho vyplýva, že nemohlo dôjsť ani k postúpeniu pohľadávky). Po preskúmaní tzv. rozpisu uhradených pohľadávok zo strany Žalovaného pripojeného do spisu Žalobcom vyplýva, že Žalovaný uhradil dňa 02.05.2019 splátku vo výške 175,93 eur splatnú dňa 18.04.2019 (1. splátka) a uhradil dňa 20.05.2019 splátku vo výške 175,93 eur splatnú dňa 18.05.2019 (2. splátka). V čase vystavenia tzv. tretej upomienky zo dňa 29.07.2019 teda nemohol byť v omeškaní so žiadnou splátkou aspoň 3 mesiace. Prvá neuhradená splátka vo výške 175,93 eur mohla byť najskôr iba tá, ktorá sa stala splatnou dňa 18.06.2019, pričom 3 mesačná lehota uplynula až dňa 18.09.2019. Z uvedeného vyplýva, že 3 mesačná lehota neuplynula v čase tzv. tretej upomienky dňa 29.07.2019, ale dokonca ani v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 16.09.2019. Dodáva (síce vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je už menej relevantné), že tzv. tretia upomienka neobsahovala minimálnu 15 dňovú lehotu podľa §53 ods. 9 OZ. Na podanie žaloby teda chýba aktívna legitímácia Žalobcu, t.j. Žalobca nie je aktívne legitimovaný.

22. Uviedol, že žalovaný aj naďalej tvrdí, že výška RPMN je uvedená v spotrebiteľskej zmluve nesprávne vo výške 5.398,72 eur. Do výšky RPMN totiž nebola započítaná výška poistného, ktorú však žalovaný bol povinný banke uhrádzať. Keby do výšky RPMN bola v súlade so zákonom zahrnutá aj výška poistného, potom by RPMN vychádzal vo výške 6.854,08 eur, čo percentuálne znamená výšku RPMN 14,28% oproti zmluvnej RPMN 12,21%. V prípade RPMN banka v zmluve vychádzala z mesačnej splátky bez poistného vo výške 160,77 eur kým Žalovaný bol povinný uhrádzať splátku aj s poistným vo výške 175,93 eur. Zo spotrebiteľskej zmluvy (strana 7) - prístupenie k poisteniu schopnosti splácať VÚB pôžičku- jednoznačne vyplýva, že táto časť zmluvy už bola vopred koncipovaná tak, že spotrebiteľ - Žalovaný nemal možnosť odmietnuť poistenie (vopred pripravený text v rámci zmluvy; nejedná sa o osobitnú prílohu alebo časť zmluvy, ktorú má vyplniť spotrebiteľ). Uvedené ustanovenia nie je možné považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, nakoľko Žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah. (§53 OZ). Toto ustanovenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Právny zástupca žalobcu sa k uvedenému vyjadreniu vyjadril písomne podaním zo dňa 11.10.2022. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ustanovenie 565 Občianskeho zákonníka a na čl. I. ods. 5 písm. b) Zmluvy úvere podľa ktorého „V prípade nesplácania Úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností je Veriteľ oprávnený v súlade s Podmienkami: b) vyhlásiť okamžitú splatnosť Úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. Podmienok“ Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky a aby bol dlžník na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v Zmluve úvere v čl. I. ods. 5 písm. b). Postupca Treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 29.07.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 367,17 eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a odstúpenia od zmluvy. Uvedená výzva rovnako ako poštový podací hárok, ktorý preukazuje odoslanie tejto listiny boli priložené k podanej žalobe.

24. Poukázal na reťazec vytlačený na okraji predloženého podacieho hárku UPOMIE3\_NEZ\_20190729212359\_100PP.DAT\_afp\_JOBID\_2683089\_CPSC6\_1\_HAROK, ktorý identifikuje danú výzvu. Uvedený reťazec je automaticky pridávaný na podací hárok v stredisku tlače. Úvod tohto reťazcu UPOMIE3 predstavuje identifikáciu zásielky dávanej do poštovej prepravy - teda tretia upomienka, následne nasleduje dátum odoslania. Zároveň uviedol, že ide o plne automatizovaný proces, do ktorého nie je možné vstúpiť. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 16.09.2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Táto listina bola doručovaná a prevzatá bola dňa 25.09.2019, a rovnako tvorí prílohu podanej žaloby. V uvedenom prípade bola nepochybne zachovaná 15 dňová lehota na plnenie omeškaných splátok v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

25. K námietke žalovaného ohľadom toho, že zmluva je podľa jeho názoru formulárovou zmluvou, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť ovplyvniť uviedol, že Zmluva o úvere reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2019 bola žalovanému v rámci kontraktáčného procesu predložená na preštudovanie, pričom súhlas so všetkými jej ustanoveniami vyjadril vlastnoručným podpisom. Z vykonaného dokazovania podľa názoru žalobcu jednoznačne vyplynulo, že v čase uzavretia Zmluvy neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by žalovanému znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy (žalovaný: 1. nebol v časovej tiesni, 2. nikto ho k podpisu nenútil, 3. neinformoval postupcu, že by text bol preňho prípadne nečitateľným, či už z dôvodu veľkosti písma, prípadne očnej vady, nedostatku svetla, straty poskytnutých dokumentov, prípadne iných rýdzo subjektívnych dôvodov navrhovateľa; 4. nežiadal postupcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl). Žalobca má za to, že žalovaný nebol donútený Zmluvu za ponúkaných podmienok podpisovať, nakoľko však podpisom vyjadril súhlas, postupca nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Individuálne dojednávanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt by neúmerne zvýšilo náklady spojené s poskytnutím úveru, ktoré by sa mohli odraziť v ďalších poplatkoch s týmto úverom spojených. Tvrdenia žalovaného o tom, že predložená zmluva bola pripravená dodávateľom, žalobca nerozporuje. Samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, je najmä s poukazom na rozsiahle povinnosti poskytovateľa, štandardne pripravená dodávateľom služby - bankou. Tá na základe žiadosti klienta a po posúdení jeho bonity, predloží klientovi návrh zmluvy (ktorý je v prejedávanom prípade plne v súlade so zákonom). Po oboznámení sa z jeho obsahom je následne len na uvážení klienta či do zmluvného vzťahu za ponúkaných podmienok vstúpi alebo nie. Samotná skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom, nemôže bez ďalšieho spôsobiť neplatnosť zmluvy ani jej časti.

26. V podaní zo dňa 19.10.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 11.010,86 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7.126,60 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.876,98 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 949,55 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 60,73 eur. Uviedol, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi sumu vo výške 150,00 eur, dňa 01.06.2022 vo výške 100,00 eur a dňa 09.08.2022 vo výške 50,00 eur. Platby boli v plnom rozsahu započítané na neuhradenú istinu. V zmysle vykonaných úhrad zobral žalobu späť v časti istiny 150,00 eur a upravil petit návrhu.

27. Právny zástupca žalovaného v písomnom podaní doručenom na súd dňa 21.10.2022 uviedol, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola podpísaná dňa 22.03.2019. Podľa Zmluvy bola prvá splátka splatná dňa 18.04.2019 a tak ďalej, teda vždy k 18.dňu príslušného mesiaca. Výška splátky mala byť 175,93 eur. Žalovaný uhradil 1. splátku splatnú dňa 18.04.2019 dňa 02.05.2019 vo výške 175,93 eur. Žalovaný uhradil 2. splátku splatnú dňa 18.05.2019 dňa 20.05.2019 vo výške 175,93 eur. Žalovaný neuhradil 3. splátku splatnú dňa 18.06.2019. Žalovaný sa teda dostal do omeškania so zaplatením tejto splátky dňa 19.06.2019. Právny predchodca Žalobcu, teda VÚB Banka a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť dňa 16.09.2019. Medzi 18.06.2019 a 16.09.2019 jednoznačne neuplynuli 3 mesiace. Nebola splnená teda ani prvá podmienka ustanovená v § 53 ods. 9 OZ. Z uvedeného dôvodu nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky a teda nemohlo dôjsť ani k postúpeniu neexistujúcej pohľadávky. Z čoho vyplýva, že žalobca nie je aktívne legitimovaný.

28. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 27.12.2022 uviedol, že v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“, č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2019 žalovaný uhradil mesačné splátky nasledovne: 1. splátku splatnú dňa 18.04.2019, ktorú však uhradil s omeškaním a to až dňa 02.05.2019, 2. splátku splatnú dňa 18.05.2019, ktorú uhradil síce načas, ale iba čiastočne - časť úhrady bola použitá na úrok z omeškania vyčíslený za omeškanie 1. mesačnej splátky (úhrady rozdeľuje automatizovaný systém banky). V zmysle vyššie spomenutého má žalobca za to, že žalovaný sa dostal do omeškania už 2. mesačnou splátkou splatnou dňa 18.05.2019, ktorú uhradil iba čiastočne. V čase zosplatenia bol v omeškaní viac ako 3 mesiace s neuhradenou časťou splátky splatnej dňa 18.05.2019. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.09.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 18.08.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Vzhľadom na to, žalobca nepovažuje úver za predčasne zosplatený. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 18.08.2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 18.08.2019 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 18.08.2019). Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 31.05.2022, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. V zmysle vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby konajúci súd vyhovel v podanej žalobe.

29. V priebehu konania právny zástupca žalobcu uviedol, že sa v celom rozsahu pridŕža skutočností, ktoré uviedli v žalobe a v ďalších vyjadreniach. Má za to, že žalobca preukázal omeškanie žalovaného tromi splátkami pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Prvou splátkou v omeškaní bola splátka splatná 18.05.2019, ktorá nebola uhradená v celosti nakoľko platbu na túto splátku predchodca žalobcu čiastočne započítal na úrok z omeškania a poplatky vznikajúce z neskoršej úhrady žalovaného na prvú splátku t.j. na splátku splatnú 18.04.2019, ktorá bola uhradená až 02.05.2019. Túto skutočnosť preukazuje aj výzva z 29.07.2019 a teda má za to, že žalobca je v tejto veci aktívne legitimovaný a žalobu podal dôvodne. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

30. Právny zástupca žalovaného v priebehu konania poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský spor nakoľko je žalovaný spotrebiteľ. Tvrdí, že žalobca nie je aktívne legitimovaný z dôvodu, že nebola dodržaná 3-mesačná lehota na vyhlásenie predčasnej splatnosti v súlade s § 53 ods. 9 OZ a poukazuje na to, že z dikcie ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že dlžník má byť v omeškaní so splátkou aspoň 3 mesiace a nie ako to tvrdí protistrana, že s tromi splátkami nakoľko by takto vychádzali iné lehoty. Nakoľko žalobca nie je aktívne legitimovaný zároveň nemohlo dôjsť ak k platnému postúpeniu pohľadávky. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola podpísaná dňa 22.03.2019 s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 18.04.2019 a vždy bola mesačná splátka splatná k 18-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný uhradil prvú splátku v plnej výške 175,93 eur splatnú dňa 18.04.2019 dňa 02.05.2019, druhú splátku splatnú dňa 18.05.2019 uhradil v plnej výške 175,93 eur dňa 15.05.2019 a žalovaný neuhradil až tretiu splátku, ktorá bola splatná dňa 18.06.2019. Žalovaný sa teda dostal do omeškania zaplatením tejto splátky až dňa 19.06.2019 z čoho vyplýva, že 3-mešná lehota uplynula až 19.09.2019. Právny predchodca žalobcu teda VÚB vyhlásila predčasnú splatnosť dňa 16.09.2019 z čoho vyplýva, že nedošlo k uplynutiu 3-mesačnej lehoty ustanovenej § 53 ods. 9 OZ. Ďalej by som sa chcel vyjadriť k vyjadreniu žalobcu zo dňa 27.12.2022 nakoľko vo svojom podaní žalobca uvádzal, že

časť druhej splátky teda splátky za máj 2019 bola použitá na sankčný úrok alebo úrok z omeškania. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal o aký konkrétny úrok alebo sankčný úrok alebo úrok z omeškania sa jedná, v akej výške, či to vôbec bolo vyčíslené alebo nie. Podľa § 566 ods. 2 OZ právo voľby teda v akom poradí sa má plnenie dlžníka započítať má žalovaný. Plnenie žalovaného sa podľa jeho názoru mal jednoznačne započítať na splátku, keďže druhá splátka bola uhradená riadne a včas vo výške presne určenej v úverovej zmluve. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/39/2011 z 20.09.2011, v zmysle ktorého súd určil, že peňažný ústav voči dlžníkovi v pozícii spotrebiteľa nie je oprávnený započítavať plnenie dlžníka v akomkoľvek poradí a určite nie v poradí úroky z omeškania rôzne sankčné úroky a poplatky a až následne istina a príslušný úrok nakoľko uvedené je v rozpore s§ 53 ods. 4 OZ sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedené je v plnom súlade s § 566 ods. 2 OZ. Ďalej krajský súd vyslovil svoj právny názor, že ak zmluva umožňuje ľubovôľu dodávateľa v tak závažnej otázke ako je rozhodovanie o účele platby a teda svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva ale v konečnom dôsledku aj samotnej istiny pohľadávky nerešpektujúc pritom určenia účelu platby zo strany spotrebiteľa je zmluva v tejto časti hrubo nevyvážená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd žalobu zamietol a navrhuje, aby súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania v plnej výške. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina č. 8Co/175/2012, v ktorom Krajský súd v Žiline ešte podrobnejšie rozpracoval právny názor Krajského súdu v Prešove.

31. Súd vykonal dokazovanie oznámením o postúpení pohľadávky rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s., výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru, treťou upomienkou - pokusom o zmier, prehľadom splátok, poštovým podacím hárkom, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

32. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom mal sú preukázané, že spoločnosť VÚB banka a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 10.240,- eur. Úver bol čerpaný dňa 22.03.2019, počet splátok bol uvedený 96, dátum prvej anuitnej splátky bol určený na 18/4/2019, frekvencia anuitných splátok bola mesačná. Zmluva neobsahuje ustanovenia o spôsobe započítania splátok na úroky, poplatky resp. istinu. Zmluva bola uzavretá dňa 22.03.2019.

33. Všeobecné obchodné podmienky VÚB banky účinných od 01.01.2019 neobsahujú spôsob zaúčtovania zaplatených splátok. V bode 8 ods. 1 písm. a VOP je uvedené, že banka je oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a bol na jej zaplatenie bankou písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť právo banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní. Podľa bodu 9 ods. 6 VOP sa zásielka doručovaná bankou odoslaná na poslednú známu adresu žalovaného považuje za doručení aj vtedy ak sa vráti ako nedoručiteľná.

34. Z prehľadu splátok mal súd preukázané, že žalovaný uhradil dňa 02.05.2019 splátku vo výške 175,93 eur splatnú dňa 18.04.2019 dňa 15.05.2019 uhradil splátku vo výške 175,93 eur splatnú dňa 18.05.2019.

35. Z tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 29.07.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že neuhradil záväzky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 367,17 eur. Uvedenou písomnosťou právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možné zosplatenie úveru. Podľa poštového podacieho hárku mala zásielka registračné číslo W Podľa záznamu pošty (čl. 87) bola zásielka podaná na pošte Bratislava dňa 30.07.2019, uložená na pošte Štúrovo dňa 01.08.2019 a vrátená právnemu predchodcovi žalobcu dňa 21.08.2019.

36. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s prísl. zo dňa 16.09.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 16.09.2019 vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru. Uvedená písomnosť bola žalovanému podľa priloženej doručenky doručená dňa 25.09.2019.

37. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že žalobcovi postúpil pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.03.2019.

38. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobu ako postupcom a žalovaným ako postupníkom a z jej prílohy mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu z úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

39. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

40. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

41. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

42. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

43. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

44. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

45. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

46. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

49. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

50. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

51. Podľa § 1 ods. 3 písm. f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

52. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

53. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a/ až z, ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

54. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

55. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z.z. v platnom znení ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

56. Podľa § 10 ods. 3 zákona číslo 307/2016 Z.z. v platnom znení ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

57. Podľa § 14 ods. 3 zákona číslo 307/2016 Z.z. v platnom znení ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

58. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

59. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

60. Súd konania v časti, v ktorej zoberal právny zástupca žalobcu žalobu späť, teda v časti zaplatenia sumy 150,00 eur zastavil.

61. Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 129/2010 Z.z.

62. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola podpísaná dňa 22.03.2019 s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 18.04.2019 a vždy bola mesačná splátka splatná k 18-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný uhradil prvú splátku v plnej výške 175,93 eur splatnú dňa 18.04.2019 dňa 02.05.2019, druhú splátku splatnú dňa 18.05.2019 uhradil v plnej výške 175,93 eur dňa 15.05.2019 a žalovaný neuhradil až tretiu splátku, ktorá bola splatná dňa 18.06.2019.

63. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný uhradil mesačné splátky nasledovne: 1.splátku splatnú dňa 18.04.2019, ktorú však uhradil s omeškaním a to až dňa 02.05.2019, 2. splátku splatnú dňa 18.05.2019, ktorú uhradil síce načas, ale iba čiastočne - časť úhrady bola použitá na úrok z omeškania vyčíslený za omeškanie 1. mesačnej splátky (úhrady rozdeľuje automatizovaný systém banky). V zmysle vyššie spomenutého má žalobca za to, že žalovaný sa dostal do omeškania už 2. mesačnou splátkou splatnou dňa 18.05.2019, ktorú uhradil iba čiastočne.

64. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu - teda že časť splátky bola použitá na úrok z omeškania prvej mesačnej splátky nemá podľa názoru súdu oporu v zákone. Podľa § 566 ods.2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka je nepochybne aplikovateľné aj pri plnení dlhu v splátkach. Veriteľ - v tomto prípade právny predchodca žalobcu - nemôže svojvoľne započítať časť zaplatenej splátky na úrok z omeškania za omeškanie predchádzajúcej splátky - takýto postup veriteľa v uvedenom prípade je v rozpore s ustanovením § 566 Občianskeho zákonníka. Možnosť veriteľa postupovať pri započítaní splátok uvedeným spôsobom nevyplýva ani zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, ani zo Všeobecných obchodných podmienok VÚB banky účinných od 01.01.2019.

65. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/39/2011 zo dňa 20.09.2011 podľa ktorého: „ Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení predpísaných splátok a vždy prioritne istiny. Tento vždy prítomný záujem slabšej zmluvnej strany vyjadril zákonodarca s účinnosťou od 01.01.2008 aj v § 566 ods. 2 OZ. Odvolací súd zastáva názor, že ak zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nie len nerovnováhu, ale aj hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ak zmluva umožňuje ľubovôľu dodávateľa v tak závažnej otázke akou je rozhodovanie o účele platby a teda svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky, nerešpektujúc pritom určenie účelu platby zo strany spotrebiteľa je zmluva v tejto časti hrubo nevyvážená. Ustanovenie zmluvy vedúce k opísanému stavu je v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ nie je spotrebiteľom vyjednané, ale je v rámci kontraktácie nadiktované v režime tzv. štandardnej typovej (adhéznej) zmluvy ide vtedy o neprijateľnú zmluvnú podmienku.“

66. Súd je teda toho názoru, že žalovaný uhradil druhú splátku splatnú dňa 18.05.2019 v plnej výške 175,93 eur dňa 15.05.2019 a žalovaný neuhradil až tretiu splátku, ktorá bola splatná dňa 18.06.2019. Žalovaný sa teda dostal do omeškania zaplatením tejto splátky až dňa 19.06.2019 z čoho vyplýva, že trojmesačná lehota ustanovená pre zosplatenie dlhu v § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na 565 Občianskeho zákonníka uplynula až 19.09.2019. Právny predchodca žalobcu teda VÚB vyhlásila predčasnú splatnosť dňa 16.09.2019 z čoho vyplýva že k platnému zosplateniu dlhu žalovaného voči právny predchodcovi žalobcu nedošlo.

67. Súd sa ďalej zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom Vychádzal z toho, že vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovaným ako dlžníkom poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd prvej inštancie aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/ alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.

68. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný sa do omeškania dostal so zaplatením tretej splátky, splatnej dňa 18.06.2019. V čase zosplatenia dlhu, teda ku dňu 16.09.2019 nebol žalovaný v omeškaní dlhšie ako 90 dní nepretržite, k platnému postúpeniu pohľadávky právny predchodcom žalobcu na žalobcu teda nemohlo dôjsť.

69. Je nepochybné, že v uvedenom konaní sa jedná o spotrebiteľský spor. Zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanými dňa 24.01.2007 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou v súlade so Zákom č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy tak, ako súd konštatoval v bode 53 odôvodnenia tohto rozsudku.

70. „Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru).

Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku“ (pozri rozsudok Najvyššieho súd SR spisová značka: 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018.

71. Súd preto konštatuje že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou žalobca podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách neboli splnené a vo veci nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovaným na žalobcu.

72. Žalobca teda nie je v uvedenej veci na podanie žaloby aktívne legitimovaný. Z uvedeného dôvodu súd teda neskúmal ďalšie námietky žalovaného (RPMN, bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, formulárová zmluva) a žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).